

Convocatoria Multilateral en Transición Energética

ANII, CONICET, CONACYT, FAPESP

PAUTAS DE EVALUACIÓN

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no será posible en todos los casos dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

1. PERTINENCIA (SI/NO)		
1.1 - OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN		
¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos tal como fueron definidos en las Bases de la convocatoria?		
CALIFICACIÓN	SI (Sigue adelante en la evaluación)	NO (queda descartado)
Justifique su evaluación:		

2. APLICABILIDAD, RELEVANCIA e INNOVACIÓN (20 puntos)					
2.1 DESCRIPCIÓN Y RELEVANCIA DEL PROBLEMA					
¿El problema o situación está claramente identificado en la propuesta? ¿Es un problema relevante desde el punto de vista de los objetivos y ejes temáticos del llamado?					
PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9-10 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2.2 INNOVACIÓN EN EL ENFOQUE					
¿La propuesta demuestra que se crea o profundiza conocimiento, que se aplican enfoques innovadores? ¿El conocimiento generado será aplicable? ¿Contribuye a la solución de los problemas planteados?					
PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9-10 (Excelente)
Justifique su evaluación:					

3. EVALUACIÓN TÉCNICA (45 puntos)

3.1 ESTRUCTURA Y CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA

¿La propuesta es suficientemente clara y muestra un enfoque consistente, con rigor científico en el planteo del proyecto?

PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3.2 CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA

¿Se presentan con claridad, pertinencia y coherencia las preguntas de investigación, las hipótesis y los objetivos del proyecto? ¿Los objetivos generales y específicos se encuentran correctamente planteados?

PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3.3 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?

PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3.4 PLAN DE TRABAJO

¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? ¿Cuentan las actividades con una correcta distribución temporal?

PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3.5 ANTECEDENTES DE LAS INSTITUCIONES Y DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

¿El responsable científico y los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científica para llevar a cabo esta investigación adecuadamente? ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes? ¿Las instituciones tienen una trayectoria relevante en proyectos de investigación?

PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9 (Excelente)

Justifique su evaluación:

4. PRESUPUESTO (5 puntos)

4.1 PRESUPUESTO

Importante: El Comité Evaluador se reserva el derecho de no reconocer gastos del presupuesto de una propuesta en caso de considerar que algún ítem solicitado no es pertinente.

¿El presupuesto es adecuado para llevar adelante las actividades propuestas?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

5. BALANCE DE GÉNERO E INVESTIGADORES DE INICIO DE CARRERA (10 puntos)

5.1 BALANCE DE GÉNERO

¿El equipo de investigación integra mujeres en los roles de liderazgo (PI/ Co-PI)?

CALIFICACIÓN	0 (No)	2 (Sí)

Justifique su evaluación:

¿El equipo cuenta con investigadoras de género femenino?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio) menos del 25%	2 (Bueno) 25%-49%	3 (Excelente) 50% o más

Justifique su evaluación:

5.2 PARTICIPACIÓN DE INVESTIGADORES EN EL INICIO DE SU CARRERA					
¿La propuesta incluye investigadores en el inicio de su carrera con roles adecuados para esta propuesta?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular): Incluye 20% de investigadores	3 (Bueno) Incluye 30% de investigadores	4 (Muy bueno) Incluye 40% de investigadores	5 (Excelente) Incluye 50% o más de investigadores
Justifique su evaluación:					

6. COLABORACIÓN INTERNACIONAL e INTERINSTITUCIONAL (20 puntos).					
6.1 COLABORACIÓN					
Beneficio de la cooperación: ¿existe un beneficio claramente identificado que motiva la colaboración entre los países? ¿Hay una buena integración de los distintos grupos con clara definición de roles? ¿Es relevante la participación de todos los grupos involucrados?					
PUNTAJE	1-2 (No satisfactorio)	3-4 (Regular)	5-6 (Bueno)	7-8 (Muy bueno)	9-10 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
6.2 PARTICIPACIÓN DE GRUPOS DE LAS CUATRO AGENCIAS					
Se otorgarán hasta 10 puntos si hay más de dos grupos de las cuatro agencias que participan de la iniciativa (Argentina, Uruguay, Sao Paulo, Paraguay)					
PUNTAJE	0 (participan grupos de 2 agencias)	5 (participan grupos de 3 agencias)	10 (participan grupos de 4 agencias)		

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ	
JUICIO GLOBAL y DEVOLUCIÓN AL PROPONENTE: ¿Cuáles cree que son las principales fortalezas y debilidades del proyecto tomando en consideración las evaluaciones externas y la respuesta del postulante?	
Justifique su evaluación:	