

**PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA
 FONDO SECTORIAL SEGURIDAD CIUDADANA – CONVOCATORIA 2020**

1. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

<p>¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las bases de la convocatoria? ¿La temática a ser abordada por el proyecto se enmarca en alguna de las líneas de investigación definidas?</p>		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
<p>Justifique su evaluación:</p>		
<p>¿Los resultados a ser obtenidos como consecuencia de la ejecución del proyecto podrán traducirse en propuestas o insumos aplicables para el diseño de políticas públicas de seguridad ciudadana?</p>		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
<p>Justifique su evaluación:</p>		
<p>En caso de que la investigación requiera de datos suministrados por el MI, ¿es viable el acceso para la realización de la investigación?</p>		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
<p>Justifique su evaluación:</p>		
<p>• Si los cuatro criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE • Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica.</p>		

2. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
1.1. Originalidad y aporte al área del conocimiento (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento? • ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? • ¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.3. Diseño de investigación y metodología (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

1.4. Plan de trabajo (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? • ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en los paquetes de trabajo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? • ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%)					
2.1. Contribuciones del proyecto (40%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento? • ¿El proyecto contribuirá a fortalecer el área de investigación en el ámbito nacional? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2. Impacto (40%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los resultados esperados podrán contribuir a políticas o propuestas referidas a la seguridad ciudadana? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Estrategia de difusión (10%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación, difusión científica o en otros canales no necesariamente científicos? 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.4. Aspectos éticos (10%)

- ¿La elección del marco ético para la investigación está apropiadamente justificada?
- ¿Se han contemplado las medidas necesarias para el cumplimiento de dicho marco?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (30%)

3.1. Recursos humanos (60%)

- ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente?
- ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?
- ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles? ¿Es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

3.2. Interinstitucionalidad del grupo de investigadores (20%)

- ¿El proyecto contempla la creación de alianzas y redes con otras instituciones nacionales o internacionales?

PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE

Justifique su evaluación:

3.3. Otros recursos y presupuesto (20%)

- ¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del Proyecto?
- ¿El proyecto cuenta con vías de financiación complementarias?

PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE

Justifique su evaluación:

JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto Excelente

Justifique su evaluación:

3. EVALUACIÓN GLOBAL

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	
1.1. Sugerencia	
• ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
SI	
NO	
1.2. Puntaje general	
Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
1.3. Juicio Global	
Juicio global del comité:	