

**PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA
 FONDO SECTORIAL SEGURIDAD CIUDADANA – CONVOCATORIA 2020**

1. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

<p>¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las bases de la convocatoria? ¿La temática a ser abordada por el proyecto se enmarca en alguna de las líneas de investigación definidas?</p>		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
<p>Justifique su evaluación:</p>		
<p>¿Los resultados a ser obtenidos como consecuencia de la ejecución del proyecto podrán traducirse en propuestas o insumos aplicables para el diseño de políticas públicas de seguridad ciudadana?</p>		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
<p>Justifique su evaluación:</p>		
<p>En caso de que la investigación requiera de datos suministrados por el MI, ¿es viable el acceso para la realización de la investigación?</p>		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
<p>Justifique su evaluación:</p>		
<p>• Si los cuatro criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE • Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica.</p>		

2. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
1.1. Originalidad y aporte al área del conocimiento (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento? • ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? • ¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.3. Diseño de investigación y metodología (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

1.4. Plan de trabajo (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en los paquetes de trabajo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%)					
2.1. Contribuciones del proyecto (40%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento? ¿El proyecto contribuirá a fortalecer el área de investigación en el ámbito nacional? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2. Impacto (40%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Los resultados esperados podrán contribuir a políticas o propuestas referidas a la seguridad ciudadana? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Estrategia de difusión (10%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación, difusión científica o en otros canales no necesariamente científicos? 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.4. Aspectos éticos (10%)

- ¿La elección del marco ético para la investigación está apropiadamente justificada?
- ¿Se han contemplado las medidas necesarias para el cumplimiento de dicho marco?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (30%)

3.1. Recursos humanos (60%)

- ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente?
- ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?
- ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles? ¿Es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

--	--	--	--	--	--

3.2. Interinstitucionalidad del grupo de investigadores (20%)

- ¿El proyecto contempla la creación de alianzas y redes con otras instituciones nacionales o internacionales?

PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE

Justifique su evaluación:

3.3. Otros recursos y presupuesto (20%)

- ¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del Proyecto?
- ¿El proyecto cuenta con vías de financiación complementarias?

PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE

Justifique su evaluación:

JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto Excelente

Justifique su evaluación:

3. EVALUACIÓN GLOBAL

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	
1.1. Sugerencia	
• ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
SI	
NO	
1.2. Puntaje general	
Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
1.3. Juicio Global	
Juicio global del comité:	