

## FONDO MARIA VIÑAS 2025

### PAUTAS DE EVALUACIÓN

#### EVALUACIÓN APLICABILIDAD (40%)

##### 1. DESCRIPCIÓN Y RELEVANCIA DEL PROBLEMA (50%)

Evalúe teniendo en cuenta: la claridad en la identificación del problema o situación a resolver; su relevancia para el sector productivo o social; la identificación de los actores involucrados y, de acuerdo al alcance del proyecto, su inclusión de forma satisfactoria.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

##### 2. APROXIMACIÓN A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA (30%)

Evalúe en qué medida los resultados y los impactos esperados en el proyecto se aproximan a resolver el problema planteado.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

##### 3. CAMINOS DE APLICACIÓN Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO (20%)

Evalúe si los caminos de aplicación y transferencia de conocimiento explicitados en la propuesta son adecuados y viables.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

##### 4. JUICIO GLOBAL

Justificación:

## EVALUACIÓN TÉCNICA (60%)

### 1. ORIGINALIDAD Y APOORTE AL ÁREA DE CONOCIMIENTO (25%)

Evalúe la originalidad de los conceptos presentados, su aporte al conocimiento actual, la relevancia y especificidad del problema que busca resolver y la pertinencia, actualidad y exhaustividad de la revisión bibliográfica realizada.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

### 2 . CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA (50%)

#### 2.1 FORMULACIÓN DE LOS OBJETIVOS (30%)

Evalúe la claridad, pertinencia y coherencia del objetivo general y los objetivos específicos del proyecto.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

#### 2.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (40%)

Evalúe la adecuación del diseño de investigación y la metodología teniendo en cuenta: la justificación de la estrategia metodológica seleccionada para alcanzar los objetivos del proyecto; el detalle en cuanto a la recolección de datos, el análisis y la interpretación de los resultados; y la inclusión de estrategias de mitigación para abordar los posibles desafíos y limitaciones de la metodología propuesta.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

#### 2.3 ANÁLISIS BASADO EN SEXO-GÉNERO (10%)

Evalúe la justificación de la propuesta sobre la consideración o no de las diferencias de sexo o género en las distintas etapas de la investigación y sobre los impactos del proyecto. Considere la revisión bibliográfica relacionada a las diferencias de sexo-género, hipótesis, metodología y recolección de datos estratificada, resultados e impactos de la investigación diferenciales por sexo-género.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

<b>2.4 PLAN DE TRABAJO (20%)</b>					
Evalúe la coherencia de las actividades en relación con los objetivos y la metodología. Considere si los tiempos y responsabilidades previstas de los integrantes del equipo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada.					
<b>PUNTAJE</b>	<b>1 (No satisfactorio)</b>	<b>2 (Regular)</b>	<b>3 (Bueno)</b>	<b>4 (Muy bueno)</b>	<b>5 (Excelente)</b>
Justificación:					
<b>3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (25%)</b>					
<b>3.1 CAPACIDAD DEL EQUIPO (60%)</b>					
Evalúe si los responsables y el equipo de investigación cuentan con la formación, competencias y trayectoria científica para el desarrollo del proyecto. Considere los roles y las responsabilidades asignadas.					
<b>PUNTAJE</b>	<b>1 (No satisfactorio)</b>	<b>2 (Regular)</b>	<b>3 (Bueno)</b>	<b>4 (Muy bueno)</b>	<b>5 (Excelente)</b>
Justificación:					
<b>3.2 PRESUPUESTO Y OTROS RECURSOS (40 %)</b>					
Evalúe teniendo en cuenta si el presupuesto está bien estructurado para llevar a cabo las actividades planificadas y lograr los objetivos y resultados esperados. Considere si los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes. Tenga en cuenta además los otros recursos con los que cuenta el proyecto.					
<b>PUNTAJE</b>	<b>1 (No satisfactorio)</b>	<b>2 (Regular)</b>	<b>3 (Bueno)</b>	<b>4 (Muy bueno)</b>	<b>5 (Excelente)</b>
Justificación:					
<b>4. JUICIO GLOBAL</b>					
Justificación:					

<b>EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ</b>
Juicio global y devolución al proponente: