

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE BECAS NACIONALES DE DOCTORADO POSGRADOS PARA DOCENTES DEL CFE-ANEP

Módulo Pertinencia.

1. PERTINENCIA DE LA POSTULACIÓN		
¿La propuesta presentada se vincula adecuadamente con la/s línea/s de investigación y los planes y programas del CFE?		
PERTINENTE	SI	NO
Justifique su evaluación (<i>Juicio Obligatorio para ser enviado al postulante para el caso en que la propuesta no sea Pertinente</i>):		
<ul style="list-style-type: none"> Si la propuesta es pertinente, pasa a la etapa de evaluación técnica. Si la propuesta no es pertinente, finaliza el proceso de evaluación. 		

Módulo Evaluación Técnica.

A) Evaluación Técnica del Postulante

ANTECEDENTES DEL POSTULANTE DE LA BECA 32%					
<ul style="list-style-type: none"> Formación académica Experiencia profesional y de investigación en el ámbito de conocimiento de la beca solicitada Considerar el potencial del candidato para el derrame de su conocimiento al país una vez finalizado el posgrado Producción bibliográfica y/o técnica. 					
PUNTAJE	No satisfactorio 1	Regular 2	Bueno 3	Muy bueno 4	Excelente 5
Justifique su evaluación:					

B) Evaluación Técnica

1. ENTORNO DE EJECUCIÓN DE LA BECA

- Relevancia de los antecedentes del entorno donde planifica llevar adelante la beca, en particular en la temática del programa de posgrado.
- Evaluación de los recursos necesarios para llevar adelante el plan de trabajo (por ejemplo, entorno, infraestructura, aval/permisos institucionales, protocolos de experimentación animal...)

	NO ADECUADA	ADECUADA

Justifique su evaluación:

2. PLAN DE TRABAJO 33%

2.1 Descripción del Plan de Trabajo (67%)

- Evalúe la adecuación y calidad de las actividades previstas, en relación al título a ser obtenido.
- Evalúe (si corresponde) el proyecto de investigación / tesis a desarrollar en el marco de la beca: claridad y calidad de la información brindada así como la adecuada presentación de las referencias bibliográficas correspondientes.

	No satisfactorio	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
PUNTAJE	1	2	3	4	5

Justifique su evaluación:

2.2 Cronograma de actividades (33%)

- Mencione si el tiempo de formación que indica el postulante, en relación al título a ser obtenido y al grado de avance alcanzado en el marco del posgrado es adecuado.
- Señale la adecuación de la secuencia cronológica y viabilidad de los tiempos previstos y factibilidad de los resultados esperados en cada una de las actividades. Tener en cuenta que todo el plazo solicitado de beca debe presentar actividades a realizar.
- Evalúe (en caso de corresponder) si la solicitud por un plazo superior a los 36 meses es pertinente.

	No satisfactorio	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
PUNTAJE	1	2	3	4	5

Justifique su evaluación:

3. APOORTE DEL PLAN DE TRABAJO Y/O PROYECTO DE INVESTIGACIÓN / TESIS 20%

- Evalúe el potencial aporte del plan de trabajo y/o proyecto de investigación/tesis al desarrollo de la/s línea/s de investigación indicada/s y planes y programas del CFE.

PUNTAJE	No satisfactorio	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
	1	2	3	4	5

Justifique su evaluación:

4. ANTECEDENTES DEL ORIENTADOR Y CO-ORIENTADOR (si corresponde) 15%

- Evalúe los antecedentes del orientador y en caso de corresponder del co-orientador:
 - En relación a la temática del plan de trabajo;
 - En relación a la/s línea/s de investigación indicada/s y planes y programas del CFE;
 - En relación a la temática abordada en la tesis (si corresponde);
 - En relación a la experiencia como formador de nuevos investigadores.

PUNTAJE	No satisfactorio	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
	1	2	3	4	5

Justifique su evaluación:

5. RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR PARA EL COMITÉ DE BECAS

Calificación del evaluador: _____

Propuesta con observaciones mayores (--)

Propuesta con observaciones menores (--)

Propuesta excelente (--)

Justifique su evaluación:

Promedio Ponderado: _____

Módulo Evaluación Global.

6. JUICIO GLOBAL DEL CESBE		
Se sugiere financiar esta postulación		
	SI	NO
Indique el puntaje general: _____ Propuesta con observaciones mayores (--) Propuesta con observaciones menores (--) Propuesta excelente (--)		
Juicio global del Comité		