

VINCULACIÓN CON CIENTÍFICOS Y TECNÓLOGOS DEL EXTERIOR 2024 MODALIDAD 2

PAUTAS DE EVALUACIÓN

Modalidad 2: Actividades de capacitación para técnicos, profesionales o investigadores enmarcadas en acuerdos específicos.

2.1. Acuerdo con el Centro tecnológico forestal maderero (CTFM) y

2.2. Acuerdo con el Programa para la formación y fortalecimiento de los prestadores públicos de los servicios de salud (FoRHSa).

EVALUACIÓN PERTINENCIA		
PERTINENCIA DE LA ACTIVIDAD		
¿La propuesta presentada aporta al área y/o al fortalecimiento de los recursos humanos con que cuenta el país en el área seleccionada?		
PUNTAJE	SI	NO
Justifique su evaluación:		

Nota: La Pertinencia se evalúa para cada una de las áreas seleccionadas en la postulación. Si la Pertinencia tiene una calificación de "No", la propuesta no sigue el proceso de evaluación.

La Pertinencia no aplica para la modalidad 2 en el marco del Programa FORHSA

EVALUACIÓN PERTINENCIA TÉCNICA		
PERTINENCIA DE LA ACTIVIDAD		
¿La propuesta presentada aporta al área y/o al fortalecimiento de los recursos humanos con que cuenta el país en el área seleccionada?		
PUNTAJE	SI	NO
Justifique su evaluación:		

Nota: La Pertinencia se evalúa para cada una de las áreas seleccionadas en la postulación. Si la Pertinencia tiene una calificación de "No", la propuesta no sigue el proceso de evaluación.

La Pertinencia no aplica para la modalidad 2 en el marco del Programa FORHSA

EVALUACIÓN TÉCNICA
1. ANTECEDENTES DE EL/LOS EXPERTO/S (35%)
1.1 ANTECEDENTES (70%)

¿El perfil del/de los experto/s a contratar reúne las condiciones de formación y experiencia para la correcta ejecución de la actividad?

Se valorará que el/los experto/s pertenezca/n a la diáspora.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

1.2 PERFIL DEL/DE LOS EXPERTOS EN RELACIÓN A LAS CAPACIDADES NACIONALES (30%)

Indique en qué medida los conocimientos y capacidades del/de los experto/s no están disponibles en el país y/o es son un referente en la temática.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

2. ACTIVIDAD DE CAPACITACIÓN (50%)

2.1 OBJETIVOS Y ALCANCE (20%)

¿Los objetivos de la actividad están claramente planteados?

¿El objetivo de la capacitación queda justificado dentro de las áreas de desarrollo que aborda la organización?

Evaluar el alcance de la actividad hacia los diferentes beneficiarios

Se valorará que las actividades de formación estén abiertas a participantes de instituciones distintas de las que presentan la propuesta.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

2.2 PROGRAMA DE LA ACTIVIDAD DE CAPACITACIÓN (40%)

Evalué el Programa de la actividad de capacitación en el que participará el/los experto/s del exterior en términos de:

- Descripción y calidad de los contenidos
- Secuencia cronológica y tiempos previstos
- Modalidad de evaluación prevista
- Aporte novedoso del curso

Se valorarán propuestas que articulen la academia y el sector productivo y social nacional.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

2.3 APOORTE DE/LOS EXPERTO/S A LA ACTIVIDAD DE CAPACITACIÓN (40%)

¿Se justifica la participación de cada uno de los expertos del exterior propuestos en relación a su contribución a la actividad de capacitación?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3. POTENCIAL APORTE DE LA ACTIVIDAD DE CAPACITACIÓN (15%)

Evalúe el potencial aporte de la actividad al fortalecimiento de los recursos humanos, en el área de interés seleccionada.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

4. PRESUPUESTO

¿El presupuesto solicitado se adecua a la actividad de formación y a los rubros que pueden ser financiados?

PUNTAJE	1 (No Adecuado)	2 (Adecuado)

Justifique su evaluación:

5. RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR PARA EL COMITÉ

Sin hacer referencia a su financiamiento o aprobación ¿cuáles considera son las principales fortalezas y debilidades de la propuesta?

Calificación del evaluador: _____

Propuesta con observaciones mayores (-)

Propuesta con observaciones menores (-)

Propuesta excelente (-)

Justifique su evaluación:

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ

¿Se sugiere financiar esta postulación?

PUNTAJE	SI	NO

Calificación del evaluador: _____

Propuesta con observaciones mayores (-)

Propuesta con observaciones menores (-)

Propuesta excelente (-)

Justifique su evaluación: