

ENCUESTA DE PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN URUGUAY, 2008

PRINCIPALES RESULTADOS



ANII
Agencia Nacional de
Investigación e Innovación



**ENCUESTA DE
PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE
CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN
URUGUAY, 2008**

PRINCIPALES RESULTADOS



ANII
Agencia Nacional de
Investigación e Innovación

Esta publicación ha sido coordinada por el Área de Información y Evaluación de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII)

Elaboración del Informe: Isabel Bortagaray

Equipo Técnico de la Encuesta: Belén Baptista (ANII), Mariela Bianco (CSIC, Universidad de la República), Carlos Bianchi (CSIC, Universidad de la República) y Alejandra Mujica (ANII)

Han colaborado en la presente edición:
Ruth Bernheim, Elisa Hernández, Nicolás Hernández y Stephany Scotto

Los resultados preliminares de la “*Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación 2008*” fueron presentados y discutidos en un Taller organizado por la ANII en el mes de agosto de 2009, en el cual participaron actores calificados invitados de diversas instituciones, además del Equipo Técnico, Directivos, Gerentes y Ejecutivos de la ANII. Se agradecen los valiosos aportes recibidos en oportunidad de dicho Taller, los cuales fueron incorporados y permitieron enriquecer el presente documento.

Quedan autorizadas las citas y la reproducción total o parcial de la información presentada, con el expreso requerimiento de la mención de la fuente.

Los contenidos de esta publicación se encuentran disponibles en:
http://www.anii.org.uy/indicadores_de_CTI.htm
ISSN: 1688-5139

Agencia Nacional de Investigación e Innovación

Rincón 528 Piso 2.
C.P.: 11.000. Montevideo, Uruguay
Tel.: 598 (2) 916 69 16
Fax: 598 (2) 916 91 15
www.anii.org.uy

Índice

Índice de Cuadros.....	6
Índice de Gráficos.....	7
Prólogo.....	9
1.- Introducción.....	11
2.- Aspectos Conceptuales Metodológicos.....	13
2.1.- Cuestionario y procedimientos de recolección de la información.....	13
2.2.- Muestra.....	13
2.2.1.- Estratificación de la muestra.....	13
2.2.2.- Procedimiento de selección del hogar.....	14
2.2.3.- Ajustes de la muestra a los parámetros poblacionales.....	14
3.- Resultados.....	16
3.1.- Opiniones y percepciones sobre Ciencia, Tecnología e Innovación.....	16
3.1.1.- Percepciones generales sobre Ciencia, Tecnología e Innovación.....	16
3.1.2.- Percepciones sobre las aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología.....	20
3.1.3.- Interés e Información sobre Ciencia y Tecnología.....	22
3.1.4.- El impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente.....	26
3.2.- Ciencia, Tecnología e Innovación en Uruguay.....	28
3.2.1.- Temas de Investigación Relevantes para el Desarrollo del Uruguay.....	29
3.2.2.- Capacidades de Investigación Científica en Uruguay.....	31
3.2.3.- Capacidad para la Innovación en Uruguay.....	36
3.2.4.- El rol del Gobierno en el desarrollo de la Ciencia y la Tecnología.....	39
3.3.- Apropiación de la Ciencia y la Tecnología.....	42
3.3.1.- Evaluación del Conocimiento Científico-Técnico Recibido.....	42
3.3.2.- Atractivo de las Profesiones.....	43
3.3.3.- Participación en Actividades Científico-Culturales.....	44
4. Consideraciones Finales.....	46
Anexos	
i- Resultados Tabulados.....	51
ii- Cuestionario Utilizado.....	103

Índice de Cuadros

Cuadro 1.	Muestra según Parámetros Poblacionales	14
Cuadro 2.	Muestra según Parámetros Poblacionales y Muestra Final.....	15
Cuadro 3.	Percepción sobre la Ciencia. Año 2008	17
Cuadro 4.	Percepción sobre la Tecnología. Año 2008.....	17
Cuadro 5.	Percepción sobre la Innovación. Año 2008.....	18
Cuadro 6.	Percepción sobre los Investigadores. Año 2008.....	19
Cuadro 7.	Valoración de la Ciencia y la Tecnología. Año 2008	20
Cuadro 8.	Interés en Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas. Año 2008.....	23
Cuadro 9.	Nivel de Información sobre Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas. Año 2008.....	23
Cuadro 10.	Motivos de Desinformación en Ciencia y Tecnología. Año 2008	24
Cuadro 11.	Medios de Información. Año 2008.....	25
Cuadro 12.	Actitud del Público ante Información Cotidiana sobre la Salud. Año 2008.....	26
Cuadro 13.	Percepción sobre el Impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente. Año 2008.....	27
Cuadro 14.	Fuentes de Información sobre el Cuidado del Medio Ambiente. Año 2008.....	28
Cuadro 15.	Percepción Áreas en que Uruguay se Destaca. Año 2008	31
Cuadro 16.	Potencialidad de Uruguay para hacer Investigación Científica según Características de los Encuestados. Año 2008.....	33
Cuadro 17.	Percepción Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas y Características de los Encuestados. Año 2008.....	37
Cuadro 18.	Valoración Apoyo del Gobierno a la Investigación según Características de los Encuestados. Año 2008.....	41
Cuadro 19.	Percepción de la Utilidad del Conocimiento Científico-Técnico Adquirido. Año 2008.....	43
Cuadro 20.	Valoración de la Formación en Ciencias y Matemáticas. Año 2008	43
Cuadro 21.	Profesiones más Atractivas. Año 2008.....	44
Cuadro 22.	Participación en Actividades Científico-Culturales. Año 2008.....	

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Percepción Temas Relevantes para el Desarrollo de Uruguay. Año 2008	29
Gráfico 2. Percepción Áreas en las que Destaca Uruguay. Año 2008	30
Gráfico 3. Potencialidad de Uruguay para hacer Investigación Científica. Año 2008.....	32
Gráfico 4. Percepción Utilidad de la Investigación realizada en Uruguay. Año 2008	34
Gráfico 5. Percepción Aplicación de la Investigación realizada en Uruguay. Año 2008	35
Gráfico 6. Conocimiento de Instituciones que hacen Investigación en Uruguay. Año 2008	35
Gráfico 7. Percepción Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas. Año 2008	37
Gráfico 8. Conocimiento de Empresas Innovadoras en Uruguay. Año 2008	38
Gráfico 9. Percepción Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas. Comparación Años 2003 y 2008.....	39
Gráfico 10. Valoración Apoyo del Gobierno a la Investigación. Año 2008.....	40
Gráfico 11. Prioridades en la Distribución del Gasto Público. Año 2008	42

Prólogo

“La mayoría de las ideas fundamentales de la ciencia son esencialmente sencillas y, por regla general pueden ser expresadas en un lenguaje comprensible para todos”

Albert Einstein

La Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII), es hoy uno de los pilares de una nueva institucionalidad que busca consolidar el eje estratégico del “Uruguay Innovador”. A dos años y medio de su creación ha desplegado –siguiendo los lineamientos políticos del Gabinete Ministerial de la Innovación (GMI) – una serie de instrumentos que apuestan fuertemente a consolidar un sistema científico-tecnológico que le permita a nuestro país ser más competitivo a nivel global incorporando el conocimiento a todos los ámbitos de la actividad nacional.

Muchas veces suele percibirse la capacidad innovadora de un país solo como su habilidad para adquirir tecnologías o equipamientos los cuales automáticamente generarán prosperidad económica y social. Esta visión reduccionista y tecno-económica olvida que una verdadera sociedad innovadora es aquella en la que el crecimiento y el desarrollo se dan mediante una fluida interdependencia de factores sociales y económicos apoyados en procesos políticos e institucionales que acompañen, direccionen y faciliten estos procesos.

La aplicación de medidas institucionales, el aumento de la inversión o la utilización de las políticas de mercado como motores de la innovación, no conseguirán por si mismas y de manera aislada transformar el conocimiento y las nuevas ideas en calidad de vida de los ciudadanos. Es el capital humano apoyado en sistemas educativos de calidad el que debe percibir, comprometerse y beneficiarse de las nuevas tecnologías, productos y servicios que surjan del uso inteligente de los recursos que pertenecen a todos.

Por todas estas razones es que hoy estamos presentando este 3er. número de la *Colección Indicadores y Estudios*, dedicado a la recopilación y análisis de los resultados de la Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación, aplicada en Uruguay durante el año 2008. Es este un primer acercamiento que realiza la ANII para poder conocer qué piensa y cómo valora nuestra sociedad la importancia y el impacto de la Ciencia y la Tecnología. Será este un importante insumo para quienes tengan la responsabilidad sobre la gobernanza o la ejecución de las políticas científicas y tecnológicas, pero más que eso pretendemos que sea un aporte para la reflexión y el análisis crítico, basado en indicadores verificables, que permitan realizar tanto estudios retrospectivos como ensayos prospectivos para el “Uruguay Inteligente” al que todos aspiramos.



Dr. Rodolfo Silveira
Presidente del Directorio
Agencia Nacional de Investigación e Innovación

1. Introducción

La percepción de la sociedad acerca del desarrollo de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación en un país, es objeto estratégico para las políticas públicas, en tanto involucra las imágenes, valoraciones y actitudes tal como se manifiestan en diversos ámbitos de su vida cotidiana. En última instancia, el apoyo social al desarrollo de las actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación depende del grado de apropiación de estos temas por parte de la sociedad y de la forma en que los mismos se integran a la cultura del país.

En esta publicación, la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII) divulga los resultados de la “*Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación*”, que tomó como período de referencia el año 2008. El objetivo general de este relevamiento fue conocer la percepción de los ciudadanos uruguayos sobre la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, a fin de generar insumos para la toma de decisiones institucionales y la construcción de políticas públicas en esta área, en particular en relación a la popularización de la cultura científico-tecnológica.

Entre los objetivos específicos de la encuesta se destacan: i) detectar las percepciones de la población respecto al desarrollo de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación en general, y en particular para el caso de Uruguay; ii) conocer los niveles de información e interés de la población sobre temas científicos y tecnológicos y las actitudes generales de la población hacia los mismos; iii) generar una aproximación al patrón de actividades científico-culturales de los uruguayos; y iv) conocer la percepción sobre las políticas públicas de Ciencia, Tecnología e Innovación, entre otros aspectos.

Esta encuesta se suma a un conjunto de esfuerzos realizados previamente en el país, así como en varios países de la región y el mundo desde hace ya más de tres décadas.

A nivel nacional hay dos antecedentes de consulta ciudadana sobre Ciencia, Tecnología e Innovación. El primero de ellos es el análisis de la Encuesta Nacional sobre Innovación, Investigación Científica y Competitividad, diseñada y analizada por el investigador Rodrigo Arocena de la Universidad de la República en 1997 y cuyo trabajo de campo fue realizado por la consultora CIFRA en 1995¹. Un segundo antecedente es el análisis de la Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia y Tecnología realizada por el mismo investigador en el año 2003².

A nivel internacional, se consideran los resultados de encuestas realizadas en Argentina (2006) (Polino, Chiappe et al. 2007³), España (2006) (Pérez Sedeño 2007⁴), Fundación Nacional de Ciencia de Estados Unidos (2004) y el Eurobarómetro (2005), entre otras.

La “*Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación 2008*” fue coordinada por la ANII, y la definición conceptual y metodológica de la misma estuvo a cargo de un Equipo Técnico multidisciplinario integrado por investigadores de la Universidad de la República y de la ANII.

1. Arocena, R. (1997). *Qué piensa la gente de la innovación, la competitividad, la ciencia y el futuro*. Montevideo, CIESU-Ediciones TRIL-CE. Los resultados son generados por dos encuestas con iguales características y comparables entre sí. Éstas se basan en alrededor de 1200 entrevistas cara a cara cada una, utilizan muestra probabilísticas con un diseño que parte del marco muestral del Instituto Nacional de Estadística.

2. Arocena, R. (2003). *Uruguay: qué piensa la gente en el año 2003 de la ciencia, la tecnología y la innovación*, Universidad de la República, Facultad de Ciencias, Unidad de Ciencia y Desarrollo. En este caso la encuesta incluyó a 150 individuos con nivel educativo formal igual o superior al de Enseñanza Media completa. La selección de entrevistados fue en base a una muestra aleatoria de manzanas en barrios de nivel socioeconómico alto y medio-alto, y luego los hogares también mediante selección aleatoria.

3. Polino, C., D. Chiappe, et al. (2007). *La Percepción de los Argentinos sobre la Investigación Científica en el País - Segunda Encuesta Nacional*. Buenos Aires, Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva - Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

4. Pérez Sedeño, E., Ed. (2007). *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología en España 2006*. Madrid, FECYT.

Para la realización de este relevamiento se contó con el apoyo financiero del Fondo Coreano para Tecnología e Innovación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), coordinado por el Equipo Operativo del Gabinete Ministerial de la Innovación. El trabajo de campo de este relevamiento fue realizado por la empresa Equipos Mori. El Área de Información y Evaluación de la ANII efectuó el procesamiento estadístico y coordinó la realización del análisis descriptivo que da la forma final al trabajo que aquí se expone.

La presente publicación se estructura del siguiente modo. En el Capítulo 2 se presentan los aspectos conceptuales y metodológicos vinculados a la “*Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación*”. En el Capítulo 3 se exponen los principales resultados del relevamiento. En dicho capítulo se presentan primeramente aspectos concernientes a la valoración general de los uruguayos sobre estos temas; en la segunda sección el foco se detiene sobre la situación nacional, planteando así un diálogo entre las percepciones más generales de la sección anterior con las referidas al país; mientras que la tercera sección se centra en rasgos de la apropiación de la Ciencia y la Tecnología, al analizar preguntas acerca de cuán tangibles y cercanos le resultan estos conceptos a la población. Finalmente, en el Capítulo 4 se retoman algunos de los temas más relevantes discutidos previamente a la luz de su importancia para las políticas públicas de Ciencia, Tecnología e Innovación.

El Anexo I presenta un conjunto de tablas con los resultados del relevamiento desagregados según sexo, edad, localización geográfica, zona de residencia, nivel educativo, y nivel socioeconómico de los entrevistados. Finalmente, en el Anexo II se adjunta el Cuestionario aplicado para el relevamiento de datos.

2. Aspectos Conceptuales Metodológicos

Para cumplir con los objetivos del relevamiento -señalados en la *Introducción* del presente trabajo- se realizó un estudio en hogares sobre opiniones, información y percepciones de la población en relación a la Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI), cuyas características técnicas se exponen en los siguientes párrafos.

2.1. Cuestionario y procedimientos de recolección de la información

El cuestionario aplicado en este relevamiento fue elaborado por el Equipo Técnico de la encuesta, atendiendo a los objetivos de la misma – explicitados en la *Introducción*-, y tratando a su vez de asegurar la comparabilidad de los resultados con los provenientes de relevamientos realizados anteriormente en el país y en el resto del mundo, a fin de analizar la evolución de opiniones y contextualizar la información.

El instrumento de relevamiento consistió en un cuestionario estructurado y precodificado (semi-cerrado) que fue aplicado “cara a cara” en el hogar de los entrevistados, entre el 1 y el 28 de Julio de 2008. El mismo contempló los siguientes aspectos: i) interés e Información sobre temas de CyT; ii) imagen social de la CTI; iii) participación en actividades Científico-Culturales; iv) visibilidad de la CTI en Uruguay; v) percepción de la CTI referida a Uruguay; vi) actitudes frente a fenómenos actuales de CyT; vii) apropiación de la CyT; viii) atractivo de las profesiones; y ix) percepción sobre las políticas públicas de CTI.

2.2 Muestra

El universo de este estudio se definió como el conjunto de personas de entre 16 y más años residentes en zonas tanto urbanas como rurales del país al momento de realizar el relevamiento.

La muestra utilizada fue aleatoria, estratificada polietápica con control de cuotas por sexo, área geográfica de residencia (Montevideo – Interior, urbano y rural), incluyendo unidades pertenecientes a todos los departamentos del país, y edad (según los siguientes estratos de edad: 16 a 24 años; 25 a 34 años; 35 a 44 años; 45 a 54 años; 55 a 64 años y 65 años o más).

La muestra final quedó integrada por 1065 casos de cobertura nacional, lo que permite trabajar con un margen de error para el total de la muestra de +/- 3% dentro de un intervalo de confianza del 95%⁵.

2.2.1. Estratificación de la muestra

En una primera etapa se dividió la muestra en 19 estratos definidos como cada uno de los departamentos del país.

En segundo lugar, dentro de cada departamento se segmentó según la población residente en zonas urbanas y rurales.

La distribución de casos por estrato es proporcional al tamaño de la población dentro de cada uno de ellos según el pre Censo Nacional de Población y Vivienda de 2004 (Fase 1).

5. Suponiendo $p=q=0.5$

Cuadro 1. Muestra según Parámetros Poblacionales.

Departamento	Población de 16 años y más			%			MUESTRA (Casos)		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
ARTIGAS	53.358	47.770	5.588	2	2	3	24	21	3
CANELONES	355.647	313.045	42.602	15	14	21	157	138	19
CERRO LARGO	61.419	53.532	7.888	3	2	4	27	24	3
COLONIA	89.952	77.372	12.580	4	4	6	40	34	6
DURAZNO	41.577	36.322	5.255	2	2	3	18	16	2
FLORES	18.514	16.670	1.844	1	1	1	8	7	1
FLORIDA	50.425	42.160	8.265	2	2	4	22	18	4
LAVALLEJA	45.620	39.125	6.495	2	2	3	20	17	3
MALDONADO	102.067	96.907	5.160	4	4	3	45	43	2
MONTEVIDEO	1.030.074	993.614	36.460	43	45	18	454	438	16
PAYSANDÚ	80.018	73.693	6.325	3	3	3	35	33	2
RÍO NEGRO	37.963	32.906	5.057	2	2	3	17	15	2
RIVERA	73.216	64.861	8.356	3	3	4	32	28	4
ROCHA	51.819	46.865	4.954	2	2	3	23	21	2
SALTO	85.069	77.000	8.069	4	3	4	38	34	4
SAN JOSÉ	76.543	62.275	14.268	3	3	7	34	28	6
SORIANO	61.185	55.063	6.122	3	3	3	27	24	3
TACUAREMBÓ	64.037	53.997	10.040	3	2	5	28	24	4
TREINTA Y TRES	35.303	31.433	3.870	1	1	2	16	14	2
TOTAL PAÍS	2.413.806	2.214.608	199.198	100	100	100	1065	977	88

Fuente: INE, Pre-Censo de Población y Vivienda 2004 (Fase 1).

2.2.2. Procedimiento de selección del hogar

a) En un primer escalón, se seleccionó la zona urbana de mayor población de cada departamento del país.

Luego, dada la distribución en secciones, segmentos y zonas de la población, se sortearon las zonas (“manzanas”) a utilizar como puntos muestrales, con probabilidades proporcionales al tamaño de cada una de ellas.

Finalmente, se seleccionaron hogares particulares mediante sorteo aleatorio sistemático, teniendo en cuenta un punto de arranque seleccionado al azar en cada manzana, y un paso o intervalo entre hogar y hogar predeterminado.

b) En zonas rurales, se seleccionó un punto muestral mediante un proceso sistemático, asegurándose que el punto seleccionado estuviera al menos a 10 km de distancia de la zona urbana.

2.2.3. Ajustes de la muestra a los parámetros poblacionales

A continuación se presentan los parámetros poblacionales en comparación con los obtenidos en la muestra, por sexo, edad, región, nivel educativo y nivel socioeconómico.

Cuadro 2. Muestra según Parámetros Poblacionales y Muestra Final.

Características Poblacionales	Parámetro	Muestra ANII
Sexo		
Hombres	47,4%	44,8%
Mujeres	52,6%	55,2%
Edad		
16 a 24	18,6%	17,6%
25 a 34	18,5%	17,9%
35 a 44	17,1%	15,6%
45 a 54	15,0%	16,7%
55 a 64	12,9%	14,0%
65 y más	17,9%	18,3%
Región		
Montevideo	42,7%	42,6%
Interior	57,3%	57,4%
INSE		
Alto	6,5%	5,7%
Medio	51,7%	50,9%
Bajo	41,8%	42,9%
Nivel educativo		
Primaria	35,8%	35,0%
Secundaria 3°	15,8%	25,3%
Secundaria 6°	22,7%	15,7%
Técnica	11,1%	9,8%
Terciaria	3,3%	3,9%
Universitaria	11,4%	10,3%

Fuentes: INE, Pre-Censo de Población y Vivienda 2004 (Fase 1) (para Sexo, Edad y Región)

INE, Encuesta Continua de Hogares 2005 (para Índice Nivel Socioeconómico y Nivel Educativo)

Dado el buen ajuste de la muestra mediante cuotas establecidas según los parámetros poblacionales, no fue necesaria la utilización de ponderadores para este estudio.

3. Resultados

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos de la “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación” ANII 2008. Los mismos se exponen agrupados en tres áreas temáticas: *Percepciones generales sobre Ciencia, Tecnología e Innovación; Ciencia, Tecnología e Innovación en Uruguay; y Apropiación de la Ciencia y la Tecnología.*

3.1. Opiniones y percepciones sobre Ciencia, Tecnología e Innovación

Esta sección analiza las Percepciones de la Ciudadanía sobre las aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología, su interés y fuentes de información, y la opinión pública acerca del impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente; temas fundamentales para considerar en el diseño de políticas públicas y, especialmente, estrategias de comunicación, tanto a nivel del contenido de los mensajes, como de los medios para llegar a la población de interés.

3.1.1. Percepciones generales sobre Ciencia, Tecnología e Innovación

Los uruguayos asocian la *Ciencia* con dos ideas principales: *conocimiento* y *progreso*. El 18% de la población adulta menciona que el *conocimiento* es la primera idea que le viene a la cabeza cuando piensa en la *Ciencia* y otro 18% la asocia principalmente con el *progreso*. Aparte de estas dos asociaciones fuertes, la percepción de la *Ciencia* se dispersa en un conjunto de áreas: *describir e inventar* (11%), *investigar* (11%), *tecnología* (8%), *medicina* (6%), *salud* (2%), *riesgos* (2%), *medio ambiente y ecología* (2%), y otras asociaciones aún menores que en conjunto alcanzan el 6%.

Estos resultados permiten arribar a tres conclusiones importantes. La primera es que todas las percepciones de la *Ciencia* tienen una marcada impronta positiva: la *Ciencia* es algo deseable que produce conocimiento, ayuda al progreso y a la evolución de las diferentes disciplinas. La segunda es que no hay una asociación de la *Ciencia* con una sola idea o significado, sino que predomina una buena dispersión entre casi diez conceptos diferentes. La tercera conclusión es que las principales percepciones sobre *Ciencia* se asocian a dos conceptos: la *Ciencia* como *conocimiento* y la *Ciencia* como *progreso*, antes que identificarse con campos del saber o áreas de aplicación más específicas (Cuadro 3).

Cuando se analizan estas respuestas según diferentes sectores de la población, la variación más significativa se produce de acuerdo al nivel educativo del entrevistado. Mientras que solamente el 3% de quienes alcanzaron el nivel universitario no sabe a qué asociar la *Ciencia* (no responde la pregunta), no lo hace el 17% de los que alcanzaron hasta tercer año de liceo y el 27% de quienes no superaron la primaria. Estos datos reflejan que la conceptualización de la *Ciencia* está fuertemente correlacionada con el nivel educacional alcanzado por la persona.

Otro resultado significativo también vinculado al nivel educativo es que entre quienes tienen algún grado de educación universitaria, las menciones se concentran fuertemente entre el *progreso* (24%) y el *conocimiento* (22%), mientras que la dispersión aumenta entre quienes tienen menor nivel educativo. Sin embargo, no se observan diferencias significativas en torno a la imagen de la *Ciencia* según otras variables como la región, el sexo o la edad.

Cuadro 3. Percepción sobre la Ciencia. Año 2008.

“Cuando se habla de “Ciencia”, ¿cuál es la primera palabra en la que usted piensa?, ¿y la segunda?”

Palabras Asociadas	1ª Mención	2ª Mención	Suma (1ª+ 2ª Mención)
Conocimiento	18%	15%	33%
Progreso	18%	8%	26%
Describir/inventar	11%	5%	16%
Investigador	11%	7%	18%
Tecnología	8%	8%	16%
Medicina	6%	2%	8%
Salud	2%	1%	3%
Riesgos	2%	2%	4%
Medio Ambiente y Ecología	2%	2%	4%
Otras	6%	7%	
No sabe	16%	43%	
Total	100%	100%	

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Por otra parte, la percepción general de los ciudadanos respecto a la *Tecnología*, nuevamente se concentra en dos ideas: el *progreso* (27%) y *equipos y maquinaria* (27%). El resto de las asociaciones se distribuye de la siguiente manera: *conocimiento* (9%), *producción* (4%), *computadoras* (4%), *bienestar* (3%), *cambios* (2%) y *otras menciones* (9% entre las que están: poder, Internet, comunicación, electrónica, y medicina). Estos significados son diferentes a los asociados con la palabra *Ciencia*, ya que en relación con la *Tecnología* hay dos menciones –*progreso* y *equipos-maquinaria*– que juntas superan la mayoría absoluta de todas las opciones. Esto sugiere que hay mayor concentración en la percepción de la *Tecnología* que de la *Ciencia*. Comparando las respuestas a ambas preguntas el concepto de *progreso*, asociado a una impronta positiva, es el factor más importante que intersecta a ambas (Cuadro 4).

Cuadro 4. Percepción sobre la Tecnología. Año 2008.

“Cuando se habla de “Tecnología”, ¿cuál es la primera palabra en la que usted piensa?, ¿y la segunda?”

Palabras Asociadas	1ª Mención	2ª Mención	Suma (1ª+ 2ª Mención)
Progreso	27%	11%	38%
Equipos/maquinaria	27%	9%	36%
Conocimiento	9%	15%	24%
Producción	4%	5%	9%
Computadoras	4%	1%	5%
Bienestar	3%	4%	7%
Cambios	2%	0%	2%
Otras	9%	7%	
No sabe	15%	48%	
Total	100%	100%	

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Los resultados generales sobre la percepción de la *Tecnología* presentan las mismas variaciones que los de la *Ciencia* cuando se considera el nivel educativo: solo el 5% entre quienes cursaron algún nivel de educación universitaria no responde la pregunta, mientras que no lo hace el 13% de quienes alcanzaron tercer año de liceo y el 26% de los que cursaron sólo primaria.

Existe, sin embargo, otra variación importante según la edad y el nivel socioeconómico que no aparece con respecto a la *Ciencia*. Solamente el 8% de los adultos jóvenes no sabe responder qué representa para ellos la *Tecnología*, mientras que entre los que tienen más edad no contesta el 27%. En el mismo sentido solamente el 2% de los uruguayos de nivel socioeconómico alto no responde con qué vincula la *Tecnología*, contra el 11% y el 23% que no responde entre el nivel socioeconómico medio y bajo, respectivamente. No parecen relevantes en este caso ni la variación entre Montevideo y resto del país, ni la variación por sexo.

Para un tercio de la población la *Innovación* está asociada con *algo nuevo* (37%), seguida, otra vez, del *progreso* (16%), *equipos y maquinaria* (9%), *conocimiento* (5%), *bienestar* (3%), y *otras menciones* (7%). A diferencia de las respuestas en torno a la *Ciencia* y la *Tecnología*, hay un aumento considerable de personas que *no sabe* (23%) con qué asociar *Innovación* porque probablemente éste les resulte un concepto ajeno y lejano, acerca del que no tienen información (Cuadro 5). De los tres conceptos (*Ciencia*, *Tecnología* e *Innovación*), el de *Innovación* es el que resulta más desconocido a la población. Cabe la posibilidad de que este fenómeno se relacione con la falta de tradición en cuanto al uso del término evaluado; si en cambio se administrara un sinónimo de uso más frecuente –tal como *desarrollo*– sería esperable que los resultados fueran otros.

**Cuadro 5. Percepción sobre la Innovación.
Año 2008.**

“Cuando se habla de “Innovación”, ¿cuál es la primera palabra en la que usted piensa? y, ¿la segunda?”

Palabras Asociadas	1ª Mención	2ª Mención	Suma (1ª+ 2ª Mención)
Algo nuevo	37%	11%	48%
Progreso	16%	14%	30%
Equipos/maquinaria	9%	5%	14%
Conocimiento	5%	7%	12%
Bienestar	3%	4%	7%
Otras	7%	6%	13%
No sabe	23%	53%	
Total	100%	100%	

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Cuando se examinan las respuestas según distintos sectores sociales, se destaca que los habitantes de la capital del país tienen más referencias sobre la *Innovación* que los del interior; entre estos últimos el 30% no responde, contra el 18% de los montevideanos. Se repite en este caso la mayor desinformación entre los uruguayos de menor nivel educativo y socioeconómico. Por su parte, el sexo marca una concentración ligeramente mayor de referencias entre hombres que entre mujeres.

Las preguntas precedentes referían a un nivel relativamente abstracto, en tanto se trataba de definir conceptos a través de su asociación con ciertas ideas. La pregunta que se analiza a continuación, en cambio, le da cuerpo a la actividad científica y se detiene sobre quiénes la realizan: los *Investigadores* (Cuadro

6). En esta sentido, predomina la percepción del los *Investigadores* como “*personas muy inteligentes*” (53%), seguida de “*personas comunes con un entrenamiento especial*” (17%), y de “*personas que trabajan en laboratorios*” (15%).

Resulta llamativa la baja asociación que existe entre los investigadores y sus lugares de trabajo: laboratorios y universidades. En parte, es probable que la baja asociación con la Universidad como espacio de trabajo del *Investigador*, se explique, por la percepción que prima de esta Institución como espacio de enseñanza y formación, antes que como lugar de investigación científica. En cualquier caso, este resultado junto a otros de la encuesta confirma la importancia de la comunicación y difusión de información sobre Ciencia y Tecnología.

**Cuadro 6. Percepción sobre los Investigadores.
Año 2008.**

“¿Cuáles de las siguientes descripciones corresponden mejor a la idea que usted tiene de los investigadores científicos?”

Descripciones sobre los investigadores científicos	%
Personas muy inteligentes	53%
Personas comunes con un entrenamiento especial	17%
Personas que trabajan en laboratorios	15%
Personas que trabajan en Universidades	7%
Personas que hablan en forma complicada	3%
No sabe	5%
Total	100%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

A medida que las preguntas ahondan en contenido y exigen un mayor involucramiento de parte de quien responde, se acotan las certezas sobre la materia. En la encuesta se observa que los niveles de “*no sabe*” aumentan en aquellas preguntas cuya valoración requiere mayor precisión e información a la hora de responder: ocurre en preguntas abiertas que demandan información específica, o en las que indagan temas puntuales. Este rasgo es coincidente con los resultados de las encuestas de otros países. Por ejemplo, ante la pregunta sobre la remuneración económica de los investigadores en Argentina (la pregunta es si se imagina que la actividad está bien o mal remunerada), surge que dos de cada diez entrevistados opta por “*no sabe/no contesta*”; y en la española la proporción es aún mayor (Polino 2007)⁶.

A nivel general se puede plantear que los conceptos de Ciencia, Tecnología e Innovación generan percepciones duales en cuanto a su valoración.

Por otra parte, surge que estos conceptos se ubican a una distancia importante de la vida cotidiana de los encuestados: hacer Ciencia y Tecnología es cosa de otros, de personas que tienen esta condición de forma innata. La idea que parece predominar es que el investigador nace como tal, más que se hace, y su rol no es identificado con el de personas cuyo quehacer e identidad pertenece a un horizonte próximo y viable. La distancia entre el investigador y la realidad cotidiana en la percepción pública condice con los resultados de otras encuestas, como por ejemplo la de Colombia (Daza s/f)⁷. Por un conjunto de ra-

6. Polino, C. (2007). *Valoración de los científicos y de la ciencia como profesión. Visiones comparativas de españoles y argentinos. Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología en España 2006*. Madrid, FECYT.

7. Daza, S. (s/f). *Percepciones de los Bogotanos sobre la Ciencia y la Tecnología*. Bogotá, OCYT.

zones este es un tema muy relevante a efectos de la política y las estrategias de comunicación y difusión a diseñar; una de ellas tiene que ver con los efectos que este tema tiene sobre la elección profesional de los ciudadanos.

3.1.2. Percepciones sobre las aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología

A continuación se analizan algunas de las percepciones que la población tiene sobre diferentes aspectos vinculados a la Ciencia y la Tecnología⁸. La imagen más favorable de la Ciencia y la Tecnología está, sin dudas, vinculada a su potencial en relación a mejorar la salud humana. Para nueve de cada diez uruguayos (86%) la Ciencia y la Tecnología ayudarán a curar enfermedades como el SIDA, el cáncer u otras. Ninguna otra función de la Ciencia y la Tecnología recibe tanta aceptación y genera tanta esperanza como ésta; y ninguna imagen negativa llega a tener la fuerza de esta asociación positiva (Cuadro 7).

Existen otras dos percepciones claramente positivas. Una se desprende del grado de acuerdo que recibe la afirmación que establece que las computadoras e Internet contribuyen a mejorar el aprendizaje en las escuelas (67%). Teniendo en cuenta el momento en que se administró la encuesta, es de esperar

**Cuadro 7. Valoración de la Ciencia y la Tecnología.
Año 2008.**

“A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas.”

Percepción sobre la Ciencia y la Tecnología	Muy de acuerdo y de acuerdo	Muy en desacuerdo y en desacuerdo	Otras respuestas	Total
Percepción positiva				
- La ciencia y la tecnología ayudarán a curar enfermedades como el SIDA, el cáncer, etc.	86%	7%	7%	100%
- La investigación científica debe ser apoyada por el Gobierno, aún cuando los beneficios no sean inmediatos	79%	6%	15%	100%
- Las computadoras e Internet en las escuelas permiten mejorar el aprendizaje	67%	16%	17%	100%
- Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que los perjuicios que puedan provocar	62%	11%	27%	100%
- Gracias a la ciencia, la tecnología y la innovación habrá más oportunidades de trabajo para las nuevas generaciones	57%	17%	26%	100%
Percepción negativa				
- La ciencia y la tecnología están aumentando las diferencias entre los países ricos y los países pobres	69%	12%	19%	100%
- Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología hacen que se pierdan puestos de trabajo	51%	28%	21%	100%
- La ciencia y la tecnología ayudarán a acabar con la pobreza y el hambre del mundo	24%	46%	30%	100%
Percepción escéptica				
- Las computadoras e Internet en las escuelas desalienta a los alumnos a esforzarse	34%	44%	22%	100%
- Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología generan importantes riesgos para la salud humana	30%	35%	35%	100%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

8. Primero se verán las percepciones positivas, luego las negativas, y no en esta segunda sección, sino en la cuarta, se analizará específicamente el impacto de la ciencia y la tecnología sobre el medio ambiente.

que estas opiniones estén permeadas por la experiencia del Plan Ceibal y su impacto percibido. La otra se vincula con la convicción, aunque menos vehemente, de que gracias a la Ciencia y la Tecnología se crearán más oportunidades de trabajo para las futuras generaciones (57% de acuerdo).

Pero no todas las percepciones son positivas: también se considera que la Ciencia y la Tecnología han aumentado las diferencias entre países ricos y pobres (69% de los encuestados manifiesta estar de acuerdo con esta afirmación); que generan pérdidas de puestos de trabajo (51% concuerda); y que no ayudarán a solucionar el problema del hambre en el mundo (46% concuerda).

La valoración en relación a otras afirmaciones evaluadas no resulta ni negativa ni positiva, pero proporciona algunas señales a tener en cuenta. Por ejemplo, una parte importante de los uruguayos piensa que las aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología genera riesgos para la salud humana (30% concuerda y 35% discrepa), y que las computadoras pueden desalentar el esfuerzo de los estudiantes en las escuelas (34% concuerda y 44% discrepa).

Si bien la percepción de la Ciencia y la Tecnología es dual, predominan los aspectos positivos sobre los negativos; lo que es congruente con el hecho de que ocho de cada diez personas (79%) están de acuerdo con que el Gobierno debe apoyar la investigación científica aun cuando los resultados no sean inmediatos. Esta conclusión se ve reafirmada por el hecho de que seis de cada diez (63%) creen que los beneficios de la Ciencia y la Tecnología son mayores que los perjuicios que pueda provocar (Cuadro 7).

La conclusión es contundente en cuanto a que la población uruguaya tiene una percepción muy positiva del papel de la Ciencia y la Tecnología pero también es consciente de que su apropiación es desigual en el mundo y contribuye, en vez de mitigar, a aumentar la inequidad a nivel global.

Si bien se observan rasgos específicos del contexto nacional actual, las encuestas de percepción pública de Ciencia y Tecnología de diversos países muestran algunas coincidencias. Por ejemplo, es compartida la idea de que la Ciencia y la Tecnología hacen la vida más saludable, fácil y comfortable. En Estados Unidos ocho de cada diez la comparte enfáticamente⁹; lo mismo que en Europa, donde las encuestas muestran resultados muy similares. En 1997 en Uruguay siete de cada diez personas confiaba en que la investigación científica servía para mejorar la calidad de vida (Arocena 1997¹⁰), y en la encuesta actual casi nueve de cada diez percibe que la Ciencia y la Tecnología ayudarán a curar enfermedades.

Esta percepción optimista se mantiene y extiende en tanto la Ciencia y Tecnología se asocian a la solución de problemas de salud, o de mejora de la calidad de vida y creación de mayores oportunidades para las generaciones futuras. Esta fuerte aprobación llega hasta la idea de que los beneficios de la Ciencia son mayores que cualquier peligro que pueda implicar (50% así lo considera). Pero a partir de allí las convicciones son bastante más bajas, por ejemplo en relación a que la Ciencia y la Tecnología puedan ayudar a eliminar la pobreza y el hambre, o que gracias al avance científico los recursos naturales sean inextinguibles, o que éstas puedan resolver cualquier problema (European Commission 2005a¹¹).

En Europa las posturas críticas y escépticas ante la Ciencia y la Tecnología han sido fuertes en el caso de la biotecnología, por ejemplo. Una forma de resolver las controversias y buscar consensos en algunos países industrializados es incluyendo a la sociedad civil en instancias de deliberación y consulta. En Dinamarca existe una fuerte tradición de metodologías y espacios de participación ciudadana y

9. National Science Board (2004). *Science and Engineering Indicators 2004* - Volume 1. Arlington, VA, National Science Foundation.

10. Arocena, R. (1997). *Qué piensa la gente de la innovación, la competitividad, la ciencia y el futuro*. Montevideo, CIESU-Ediciones TRILCE.

11. European Commission (2005a). *Social values, Science and Technology*. Eurobarometer 225. Brussels.

consulta para la definición de agendas de política en Ciencia y Tecnología. Una de éstas es la de las conferencias de consenso, desarrolladas por el Consejo Danés para la Tecnología, el cual se dedica a asesorar al Parlamento a la hora de tomar decisiones en esta área¹².

Los actores calificados también juegan un papel fundamental, por lo que otra de las metodologías utilizadas en países europeos es la del jurado de expertos. Los europeos plantean que las decisiones vinculadas con Ciencia y Tecnología y sus riesgos y beneficios, tienen que ser tomadas en base al asesoramiento de expertos (European Commission 2005b¹³). Los resultados de la encuesta sobre Valores Sociales, Ciencia y Tecnología (2005) evidencian justamente la consideración de los riesgos que puedan surgir de estos temas. Para cinco de cada diez ciudadanos, estas decisiones deberían principalmente basarse en análisis de riesgos y beneficios (European Commission 2005b).

Los resultados de la encuesta uruguaya muestran ciertas demandas en sintonía con las instancias de consulta mencionadas en los párrafos anteriores, así como también es coincidente la consideración de los riesgos de la Ciencia y Tecnología, pero en particular en lo que respecta al medio ambiente, tal como se discute más adelante. Justamente en Uruguay los antecedentes que existen en torno a este tipo de metodologías impulsadas desde el gobierno, se restringen a las audiencias públicas en áreas protegidas, realizadas por el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente.

3.1.3. Interés e Información sobre Ciencia y Tecnología

El interés de la población en temas de Ciencia y Tecnología ocupa un rango intermedio, entre un conjunto de otras áreas. En orden de prioridades, la primera área que interesa a la población es *la alimentación y consumo* (37%), seguida de *medicina y salud* (24%), *deportes* (9%), *ciencia y tecnología* (7%), *economía y empresas* (5%), *medio ambiente y ecología* (4%), *política* (3%), *famosos* (1%), y *astrología y esoterismo* (1%). Esto sitúa a la Ciencia y la Tecnología en el cuarto lugar entre diez categorías mencionadas en primera instancia, muy por encima de la política y apenas por debajo de los deportes. Un 7% de la población tiene un interés alto en la Ciencia y la Tecnología y un 21% manifiesta que esta temática está entre sus tres prioridades (Cuadro 8).

La Ciencia y la Tecnología, como en general los *deportes*, está muy determinada por el sexo: los hombres se interesan dos veces más que las mujeres por estos temas (10% y 5%, respectivamente, la mencionan como primer tema de interés). En cambio las mujeres se interesan dos veces más que los hombres en temas de *alimentación y medicina*. También influye notoriamente el nivel educativo (20% de nivel universitario se interesa por la Ciencia y la Tecnología frente a 4% de nivel primario), la región (10% de los montevideanos y 6% en el resto del país) y la situación económica (20% de nivel socioeconómico alto contra 6% de nivel socioeconómico bajo se interesan por la Ciencia y la Tecnología).

Cuando se analiza la suma de las tres áreas de interés mencionadas, y ya no sólo la primera mención, la principal modificación es que sube la temática ecológica y se ubica en tercer lugar, desplazando la Ciencia y la Tecnología al quinto lugar (Cuadro 8).

12. Por más información consultar <http://www.tekno.dk/subpage.php3?language=uk&page=forside.php3>, acceso Setiembre 2009.

13. European Commission (2005b). *Social values, Science and Technology*. Eurobarometer 225. Brussels.

**Cuadro 8. Interés en Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas.
Año 2008.**

“A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una lista de temas. Me gustaría que me dijera qué temas le interesan más”.

Temas de Interés	1a Mención	2ª Mención	3ª Mención	Suma (1ª, 2ª y 3ª Mención)
Alimentación y consumo	37%	17%	10%	65%
Medicina y Salud	24%	28%	17%	69%
Deportes	9%	9%	6%	24%
Ciencia y Tecnología	7%	8%	6%	21%
Cine, Arte y Cultura	7%	7%	6%	20%
Economía y Empresas	5%	9%	7%	21%
Medio ambiente y ecología	4%	10%	17%	31%
Política	3%	5%	8%	16%
Temas de Famosos	1%	1%	2%	4%
Astrología y Esoterismo	1%	1%	1%	3%
No sabe	1%	5%	20%	
Total	100%	100%	100%	

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

La proporción del público que considera que está muy o bastante informado en temas de Ciencia y Tecnología (27%) es similar a la que menciona a la Ciencia y la Tecnología entre sus tres áreas prioritarias de interés (21%) (Cuadro 8). No obstante, el nivel de información en Ciencia y Tecnología cae drásticamente cuando se tiene en cuenta y compara con el de otras áreas, ocupando el octavo lugar en nivel de información entre diez áreas diferentes (el 72% de la población está poco o nada informada sobre temas de Ciencia y Tecnología). La población informada en estos temas es significativamente menos numerosa de la que dice estarlo en temas como *alimentación, medicina y salud, deportes, medio ambiente, política, y economía* (Cuadro 9).

**Cuadro 9. Nivel de Información sobre Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas.
Año 2008.**

“Me gustaría que me dijera hasta qué punto se considera informado sobre cada uno de estos mismos temas. ¿Diría que está muy informado, bastante informado, poco informado o nada informado?”

Temas	Muy o bastante informado	Poco informado	Nada informado
Alimentación y Consumo	60%	37%	3%
Medicina y Salud	58%	33%	7%
Deportes	52%	33%	13%
Medio ambiente y ecología	46%	39%	14%
Política	42%	34%	22%
Economía y Empresas	31%	47%	21%
Ciencia y Tecnología	27%	50%	22%
Temas de Famosos	27%	34%	37%
Astrología y Esoterismo	14%	33%	51%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Si los temas de Ciencia y Tecnología despiertan interés en la población (Cuadro 8), cabe la pregunta de por qué razón el nivel de información es tan bajo comparado con el que se tiene de otros temas (Cuadro 9).

Una respuesta a esta aparente contradicción es que si bien existe un público importante con interés en la temática, no tiene un alto nivel de información porque “no entiende” o “no sabe dónde acceder” (Cuadro 10). En cambio, otras áreas no mencionadas como de gran interés, presentan altos niveles de información en la población, como es el caso de la política, porque en esta materia la información está muy presente en todos lados y, aún cuando no se tenga interés, existe una alta exposición a la misma.

**Cuadro 10. Motivos de Desinformación en Ciencia y Tecnología.
Año 2008.**

“Usted se declaró poco o nada informado en temas de ciencia y tecnología. ¿Por qué?”

Motivos de Desinformación	%
No entiendo	24%
No despierta mi interés	19%
No sé cómo o donde acceder a este tipo de información	14%
No tengo tiempo	14%
No pensé sobre esto	10%
No me gusta	7%
No hay una razón específica	6%
No sabe	6%
No preciso saber esto	1%
Total	100%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Nota: El Cuadro muestra la respuesta de quienes manifestaron estar poco o nada informados en Ciencia y Tecnología (72%).

Las razones por las cuales la gente no se informa sobre Ciencia y Tecnología no reconocen fronteras geográficas. En España sólo 22% de la población siente mucho y bastante interés en estos temas. La no comprensión es la primera razón tanto en Uruguay como en España y también lo es en el resto de Europa, donde tres de cada diez personas no se informan porque no entienden, y otras tres de cada diez por falta de interés (European Commission 2005a¹⁴).

Este tema amerita reflexionar sobre cómo llegar a la población con un mensaje más simple y visible. Para una estrategia efectiva parece necesaria la programación televisiva, porque a pesar de las diferencias de contenido en la televisión que consumen los uruguayos residentes en la frontera y del resto del país, éste constituye el primer medio de información para la mayoría de la población (Cuadro 11). En efecto, casi siete de cada diez ciudadanos utilizan la *televisión* como su principal fuente de información y un 92% la ubica dentro de sus tres fuentes más importantes de información. Esto es así para hombres y mujeres de distintas edades y niveles de ingresos, residentes en Montevideo y en las localidades del resto del país. La *radio* es la segunda fuente de información más utilizada (24% la menciona como su fuente principal de información y el 65% como una de sus tres principales fuentes); en el interior del país se escucha más radio que en Montevideo (28% de la gente del resto del país escucha

14. European Commission (2005a). *Europeans, Science and Technology*. Eurobarometer 224. Brussels.

radio en relación a un 18% de los Montevideanos). Este dato importa teniendo en cuenta que en muchas localidades de frontera se consumen contenidos de televisión que difieren, al menos en parte, de los que ven los capitalinos.

**Cuadro 11. Medios de Información.
Año 2008.**

“¿A través de qué medios se informa usted generalmente?”

Medio de Información	1ª mención	Suma 3 menciones
Televisión	66%	92%
Radio	24%	65%
Internet	5%	18%
Diario y revistas	4%	31%
Otras personas	1%	10%
Total	100%	

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

A la hora de considerar las preferencias en cuanto al contenido de la información buscada, es posible constatar que los uruguayos buscan informarse sobre aspectos que hacen a su calidad de vida vinculados a temas que pueden conllevar riesgos en la salud, por ejemplo.

Un 71% de la población manifiesta leer con frecuencia los prospectos de medicamentos antes de utilizarlos, a la vez que el 79% afirma tener en cuenta con frecuencia la opinión médica antes de seguir un tratamiento. Cinco de cada diez dice leer con frecuencia las etiquetas de los alimentos o interesarse por sus cualidades, mientras siete de cada diez plantea que con frecuencia trata de mantenerse informado ante una alarma sanitaria. En casi todos los casos estos hábitos son más frecuentes entre quienes tienen mayores niveles de ingreso y nivel educativo universitario, y son los más jóvenes quienes menos adoptan estas medidas de cuidado. Una excepción es cuando se trata de seguir un tratamiento médico que, a todo nivel, es el hábito que más adhesiones genera (79% lo hace con frecuencia). Las mujeres son, en todos los casos, las que más se preocupan por informarse sobre estos temas (Cuadro 12).

**Cuadro 12. Actitud del Público ante Información Cotidiana sobre la Salud.
Año 2008.**

“¿Lee los prospectos de los medicamentos antes de hacer uso de los mismos? ¿Tiene en cuenta la opinión médica al seguir un tratamiento? ¿Lee las etiquetas de los alimentos o se interesa por sus cualidades? ¿Trata de mantenerse informado ante una alarma sanitaria?”

Características Poblacionales	Con frecuencia lee los prospectos de los medicamentos antes de usar	Con frecuencia tiene en cuenta la opinión médica al seguir un tratamiento	Con frecuencia lee las etiquetas de los alimentos	Con frecuencia trata de mantenerse informado ante una alarma sanitaria
Total	71%	79%	55%	73%
Sexo				
Hombres	61%	72%	49%	69%
Mujeres	79%	84%	60%	77%
Lugar de residencia				
Montevideo	72%	77%	56%	72%
Resto del País	70%	81%	55%	74%
Edad				
16 – 24	57%	72%	41%	63%
25 – 34	72%	76%	51%	70%
35 – 44	79%	83%	61%	79%
45 – 54	71%	83%	64%	75%
55 – 64	76%	83%	57%	80%
65 y más	72%	79%	57%	76%
Nivel Educativo				
Primaria	67%	77%	51%	72%
Secundaria hasta tercero	65%	79%	54%	69%
Secundaria	72%	80%	59%	80%
Técnica	79%	77%	59%	77%
Terciaria	83%	83%	57%	79%
Universitaria	83%	85%	60%	73%
Nivel socioeconómico				
Bajo	70%	76%	52%	71%
Medio	70%	80%	57%	74%
Alto	77%	89%	61%	84%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Nota: En este cuadro fueron consideradas sólo las respuestas “Sí, con frecuencia”.

En resumen, el consumo de información indica una preferencia indiscutible por la *televisión*, seguida de la *radio*. Los uruguayos se manifiestan cautelosos y consumidores de información a la hora de dar pasos que puedan tener consecuencias sobre su salud. Tales hábitos se afianzan más entre personas con mayor nivel educativo y socioeconómico.

3.1.4. El impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente

La mayoría de la población percibe un *impacto negativo* de la Ciencia y la Tecnología sobre el *medio ambiente*. La proporción de uruguayos que está de acuerdo o muy de acuerdo con que “*las aplicaciones de la ciencia y la tecnología crean graves problemas para el medio ambiente*” (57%), duplican a quienes están en desacuerdo o muy en desacuerdo con esta afirmación (26%); (un 17% adicional no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y otro 10% “*no sabe o no contesta*” la pregunta, resultados que se agrupan bajo la categoría “*otras respuestas*”) (Cuadro 13).

En segundo lugar, una proporción significativa acepta que la Ciencia y Tecnología pueden contribuir a mejorar el medio ambiente. Efectivamente, quienes están de acuerdo o muy de acuerdo con que la *“ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medio ambiente”* (42%), son significativamente más que los que están en desacuerdo o muy en desacuerdo con esta afirmación (23%); (un 23% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y un 12% no sabe o no contesta) (Cuadro 13).

Ambos grupos de resultados presentan una contradicción aparente. Por un lado, las aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología crean un problema grave para el medio ambiente y por el otro contribuyen a mejorarlo. La resolución de esta contradicción es bastante clara en la opinión del público. Ambas cosas son verdaderas, y lo determinante en el daño al *medio ambiente* no son la Ciencia y la Tecnología en sí mismas, sino la forma en que estas se aplican. Si no se toman los recaudos necesarios el daño puede ser gravísimo, si se utilizan los controles suficientes (una especie de principio precautorio a nivel popular), entonces pueden contribuir a mejorar el ambiente.

Es por esto que prácticamente hay consenso en que *“la gente debe ser escuchada y su opinión tenida en cuenta”* (91% de acuerdo); en que *“me informaría en cada caso antes de tomar una decisión”* (88% de acuerdo); en que *“no debería ser permitida ninguna acción que pudiera implicar riesgo ambiental importante”* (81% de acuerdo); que está en desacuerdo con aceptar el deterioro medioambiental aunque *“no se viera personalmente afectado”* (61% en desacuerdo contra 22% de acuerdo); y hay además hay acuerdo claro en que *“(no) sólo el criterio de los técnicos debe ser escuchado”* (60%). Las dimensiones de este principio precautorio que emerge con nitidez de la opinión pública son fundamentalmente cuatro: i) participación ciudadana, ii) información suficiente; iii) no tomar riesgos importantes y iv) no adoptar resoluciones sólo en base a la opinión de los técnicos (Cuadro 13).

Cuadro 13. Percepción sobre el Impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente. Año 2008.

“Existen hechos asociados con ciencia y tecnología que generan polémica social, como por ejemplo los relacionados con el cuidado del medio ambiente. En esos casos, dígame, por favor, si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.”

Impacto en el Medio Ambiente	Muy de Acuerdo y de acuerdo	Muy en Desacuerdo y en desacuerdo	Otras respuestas	Total
Visiones contradictorias				
Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología están creando graves problemas para el medio ambiente	57%	26%	17%	100%
La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medio ambiente	42%	23%	35%	100%
Visiones coincidentes				
La gente debe ser escuchada y su opinión tenida en cuenta	91%	2%	7%	100%
Me informaría en cada caso antes de tomar una decisión	88%	2%	10%	100%
No debería ser permitida ninguna acción que pudiera implicar riesgo ambiental importante	81%	7%	12%	100%
Sólo el criterio de los técnicos tiene que ser escuchado	20%	60%	20%	100%
No me preocuparía siempre que no me viera personalmente afectado	22%	61%	17%	100%
Visiones pragmáticas				
Lo aceptaría siempre que hubiera un beneficio para la sociedad	70%	10%	20%	100%

Fuente: ANII (2008): *“Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”*.

En una de las respuestas a las afirmaciones referidas al impacto de la Ciencia y la Tecnología sobre el medio ambiente parece existir una visión muy pragmática entre la población. La mayoría está de acuerdo o muy de acuerdo en aceptar el deterioro medio ambiental “*siempre que hubiera un beneficio para la sociedad*” (70% de acuerdo contra solamente 10% en desacuerdo). Si bien aparece como razonable que se acepte el deterioro ambiental si la sociedad se beneficia (e incluso ello podría interpretarse como una posición flexible y no fundamentalista), esto puede acarrear las consecuencias de una visión de corto plazo, tal como ocurrió por ejemplo en Haití con la quema de bosques para que la obtención de réditos inmediatos pero no sustentables. Precisamente la idea de sustentabilidad parece ser la omisa en la concepción de estas respuestas, así como la idea de que el deterioro medioambiental reproduce la pobreza, aun cuando en el corto plazo parezca lo contrario (Cuadro 13).

Las fuentes para obtener información confiable -una de las dimensiones resaltadas por la población para que la Ciencia y la Tecnología no dañen el medio ambiente- pueden provenir de cuatro orígenes principales. Si la población desea información confiable sobre el cuidado del medio ambiente recurriría en primer lugar a las *asociaciones ecologistas y ambientalistas* (29%), en segundo lugar a las *universidades y centros educativos* (27%), en tercer lugar a los *medios de comunicación* (15%), y en cuarto lugar al *gobierno* (14%) (Cuadro 14).

El marco temporal de la encuesta seguramente importa y es probable que acentúe y sirva de encuadre a una parte de las respuestas anteriores. En el Uruguay de los últimos años el tema de *medio ambiente* ha estado muy presente en la agenda pública debido al debate sobre la instalación de plantas de celulosa en territorio nacional y al conflicto con un país vecino.

Cuadro 14. Fuentes de Información sobre el Cuidado del Medio Ambiente. Año 2008.

“Imagine que desea recibir información confiable sobre cuidado del medio ambiente ¿a quién recurriría?”

Agentes que proporciona Información sobre el Medio Ambiente	1ª mención	2ª mención	Suma (1ª y 2ª Mención)
Asociaciones ecologistas y ambientalistas	29%	18%	47%
Universidades y centros de educación	27%	16%	43%
Medios de comunicación	15%	19%	34%
Gobierno	14%	8%	22%
Amigos o familia	3%	6%	9%
Partido Políticos	2%	2%	4%
Asociaciones de consumidores	2%	6%	8%
Sindicatos	1%	2%	3%
Iglesia	1%	2%	3%
Empresas	1%	2%	3%
No sabe	5%	19%	
Total	100%	100%	

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

3.2. Ciencia, Tecnología e Innovación en Uruguay

Esta sección presenta un panorama sobre las áreas de investigación que contribuyen con el desarrollo del país, la percepción pública acerca de las capacidades de Investigación Científica y de Innovación en

el Uruguay, y el Rol del Gobierno en el desarrollo de la Investigación Científica y los recursos para Ciencia y Tecnología. Estos aspectos son insumos importantes a la hora de identificar lecciones de política y planificar el diseño de estrategias de difusión y comunicación no sólo desde el gobierno sino de los distintos actores involucrados.

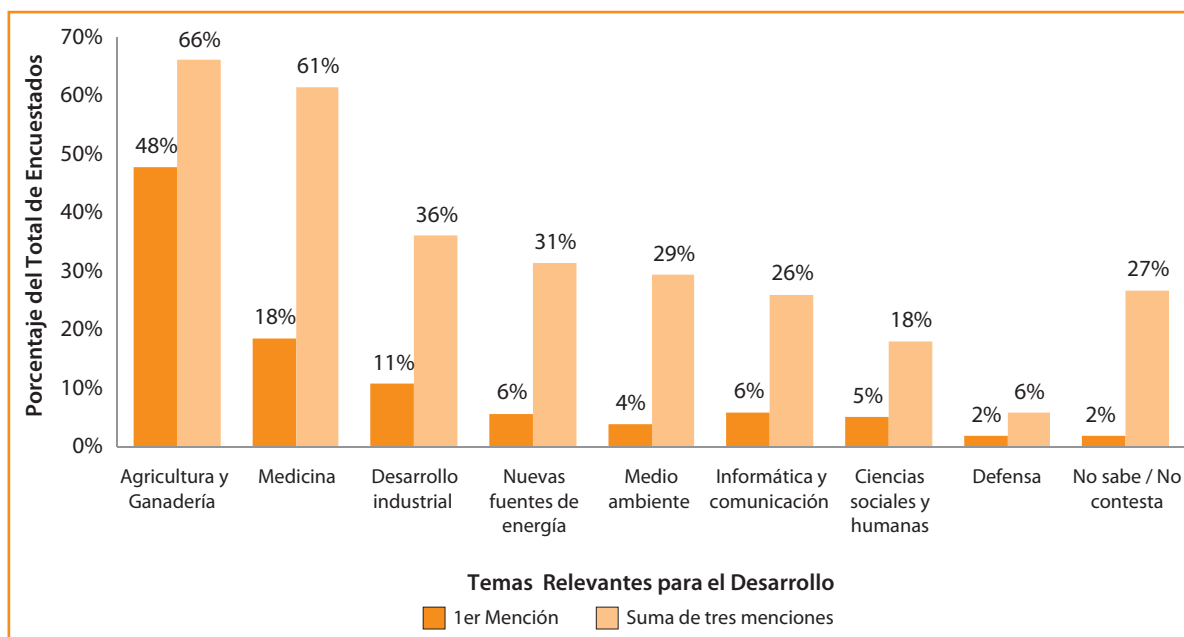
3.2.1. Temas de Investigación Relevantes para el Desarrollo del Uruguay

La percepción pública sobre cuáles son las áreas de investigación relevantes para el desarrollo del país se encuentra en sintonía con la estructura productiva tradicional uruguaya: el producto del país depende en medida importante del agro. Los sectores nuevos que en los últimos años se han abierto camino y contribuyen de forma significativa con las exportaciones uruguayas, como es el caso del software, todavía deben ganarse más espacio a nivel de la percepción pública.

Con mucha fuerza la población cree que la *agricultura y ganadería* es la prioridad para el desarrollo del país en los próximos años. Le sigue la *medicina*, y luego el *desarrollo industrial*, pero con una frecuencia relativamente pequeña. Casi cinco de cada diez se inclina por la investigación en agricultura y ganadería, casi dos de cada diez lo hace por la medicina, y uno de cada diez por el desarrollo industrial. Esta distribución se mantiene tanto para la primera prioridad mencionada como para la suma de las tres menciones (Gráfico 1).

Gráfico 1. Percepción Temas Relevantes para el Desarrollo de Uruguay. Año 2008.

¿Cuáles de estos temas cree Ud. Que son más importantes para contribuir al desarrollo del país en los próximos años?



Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

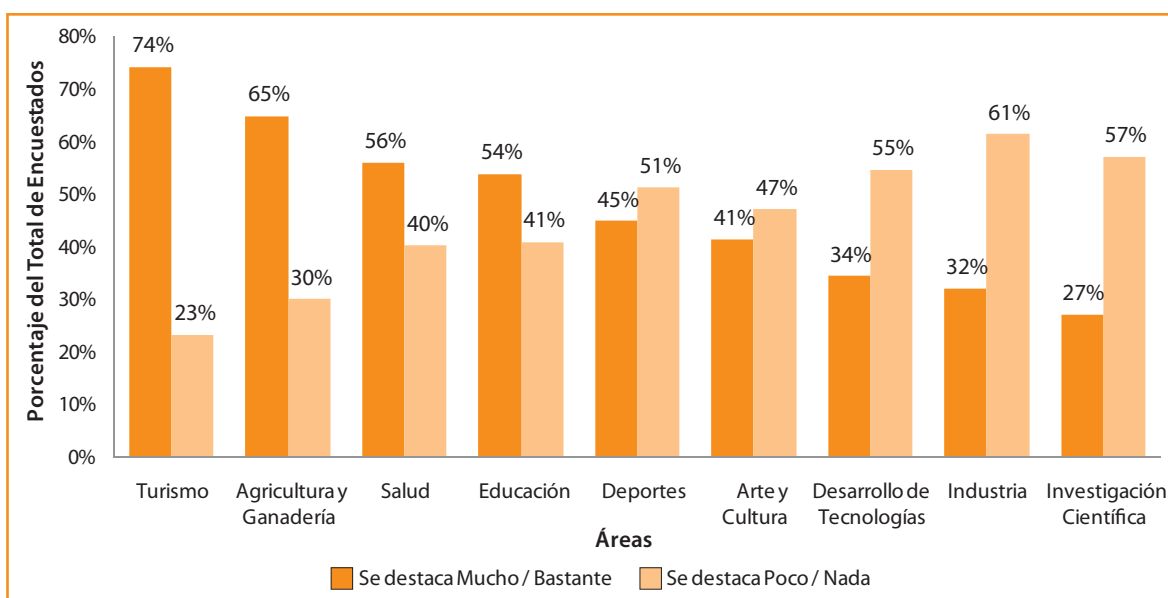
Se podría decir que éstas son percibidas como áreas de oportunidad para la investigación de los próximos años. Sin embargo a la hora de tener en cuenta aquellas en las que el país más se destaca, el énfasis incluye otras áreas como el turismo (Gráfico 2, Cuadro 15). Según siete de cada diez el *turismo* es el área más destacada, seguido de agricultura y ganadería (65%), salud (55%) y educación (54%).

Dentro de las áreas consideradas menos destacadas se encuentra el *desarrollo de tecnologías* (mencionada por un 34% de la población), luego de *deportes* (45%), del *arte y la cultura* (42%), *industria* (32%) y finalmente la *investigación científica* (27%) (Gráfico 2). *Agricultura y ganadería* y *Salud* sin embargo, coinciden en cuanto a ser percibidas como áreas que contribuyen con el desarrollo a futuro, y en lo que refiere a áreas destacadas en Uruguay.

Al observar la distancia o balance entre las áreas en las que el país se destaca mucho (mucho y bastante) y las que reciben valoraciones negativas (poco y nada), se identifican tres grupos. Primero, las que tienen un balance francamente positivo: *turismo, agricultura-ganadería, salud y educación*. En un segundo grupo están las áreas cuyo balance es negativo pero moderado, es decir que si bien los niveles de valoración positiva son menores que los negativos, la distancia entre éstos no es tan grande. Éstas son *arte y cultura, y deportes*. En un tercer grupo se encuentran las áreas con balances negativos, es decir aquellas que reciben mayor proporción de opiniones negativas (poco y nada) pero también reciben valoraciones positivas y la distancia entre ambas es mayor: las opiniones se polarizan respecto al *desarrollo de tecnologías, industria, e investigación científica* aunque queda claro que para la amplia mayoría, éstas no son áreas destacadas en el país (Cuadro 15).

**Gráfico 2. Percepción Áreas en las que Destaca Uruguay.
Año 2008.**

“Para usted, ¿Uruguay se destaca mucho, bastante, poco o nada en estas áreas?”



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Algunos de estos rasgos no son exclusivos de Uruguay. Al contrastarlos con los resultados de la encuesta argentina surgen algunas similitudes. Argentinos y uruguayos coinciden en algunas de las áreas que destacan a estos países. En Argentina destacan el *deporte* (en torno a 80% de mucho y bastante acuerdo), la *agricultura y la ganadería* en segundo lugar, y muy por debajo la *salud* (apenas encima del 40% se inclina por el mucho y bastante acuerdo). La *educación* tampoco surge como área de fuerte destaque (en torno a 30% de mucho y bastante acuerdo en el caso de educación), aunque es probable que tanto salud como educación sí lo fueran si la consulta hubiese sido tiempo atrás (Albornoz, Polino et al. 2007). La baja valoración de la salud no es de extrañar dada la crisis que ha atravesado el sistema sanitario en ese país (Tobar 2002¹⁵). Por su parte, en Uruguay y tal como indica el cuadro 15, los acuerdos más fuertes

15. Tobar, F. (2002). “¿Cómo curar el sistema de salud Argentino?” *Revista Panamericana de Salud Pública* 11(4): 277-282.

se concentran en torno al turismo, agricultura y ganadería, seguidas por salud y educación (en estas dos últimas la valoración positiva no es tan alta, pero tampoco generan opiniones muy antagónicas).

**Cuadro 15. Percepción Áreas en que Uruguay se Destaca.
Año 2008.**

“Para usted, ¿Uruguay se destaca mucho, bastante, poco o nada en estas áreas?”

Áreas en las que Uruguay se Destaca	Mucho/Bastante	Poco/Nada	Balance
Turismo	74%	23%	51%
Agricultura y ganadería	65%	30%	35%
Salud	55%	40%	15%
Educación	54%	41%	13%
Deportes	45%	52%	-7%
Arte y cultura	42%	47%	-5%
Desarrollo de tecnologías	34%	55%	-21%
Industria	32%	61%	-29%
Investigación científica	27%	58%	-31%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

En ambos países, *Ciencia y Tecnología* no aparecen dentro de las áreas destacadas. En Argentina, la *investigación científica* recibe opiniones enfrentadas, y se ubica en un nivel intermedio aunque sí se percibe que en el futuro se va a destacar. En Uruguay *el desarrollo de tecnologías y la investigación científica* no son percibidas como destacadas. Similar es también el desconocimiento de instituciones dedicadas a la investigación científica: seis de cada diez las desconoce en Argentina, y siete de cada diez en Uruguay.

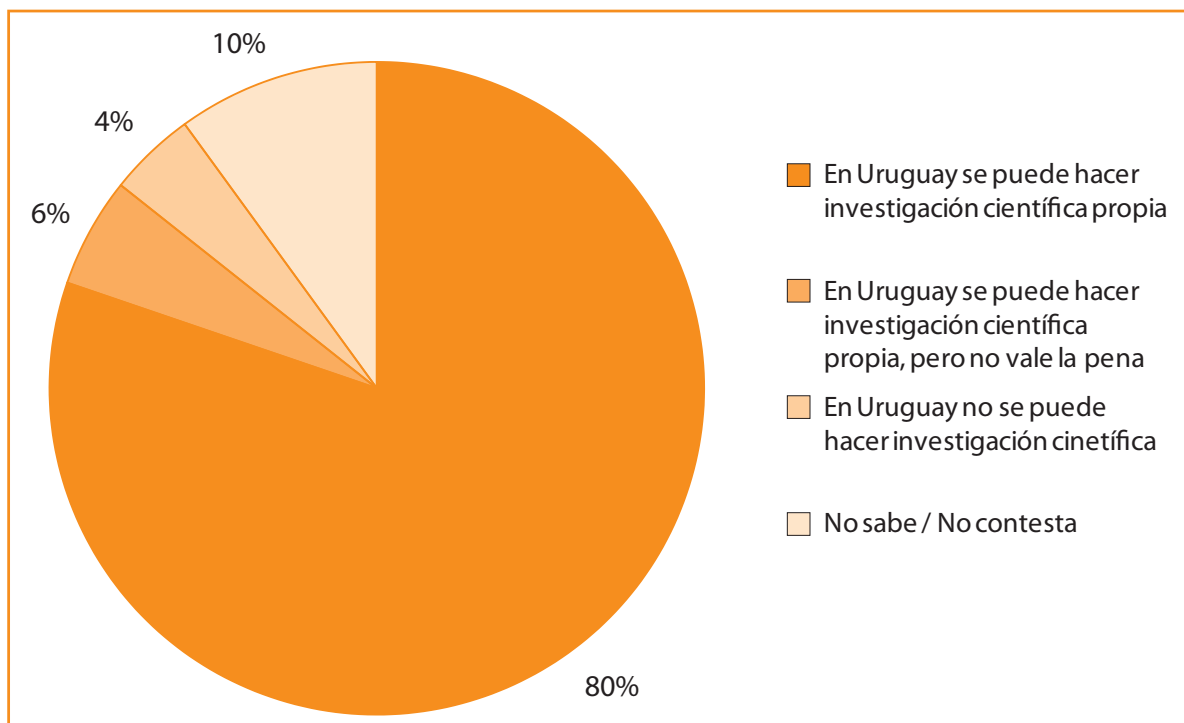
3.2.2. Capacidad de Investigación Científica en Uruguay

Esta sección introduce una nueva dimensión al análisis. La sección anterior ubica al Uruguay como un país destacado por el turismo, la agricultura y ganadería, la salud y la educación. En ese mismo escenario, el desarrollo tecnológico y la investigación científica aparecen como áreas muy pobremente calificadas dentro del conjunto que destaca al país.

Que el público no perciba que el país se destaca en Ciencia y Tecnología, no significa que no considera que sí debería destacarse. Muy por el contrario hay un fuerte reconocimiento de que en Uruguay vale la pena hacer investigación científica: ocho de cada diez lo afirma así (Gráfico 3, Cuadro 16).

Gráfico 3. Potencialidad de Uruguay para hacer Investigación Científica. Año 2008.

“Se discute si en Uruguay vale la pena tratar de hacer investigación científica propia. ¿Cuál de estas ideas está más cerca de lo que usted piensa sobre esto?”



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Esta convicción cobra incluso mayor relevancia comparada con los resultados de doce y seis años atrás (Arocena 1997, y 2003), cuando esa era la opinión de casi seis y cinco de cada diez uruguayos, respectivamente. En el año 2003 y teniendo en cuenta que esos eran años de profunda crisis, un 51% de las personas consultadas afirmaba que había que hacer investigación científica en Uruguay con recursos propios, en relación a un 28% que opinaba que no porque el gasto era demasiado y un 13% que no porque no se podía (Arocena 2003)¹⁶.

La convicción de que en Uruguay se puede hacer investigación científica es muy fuerte entre todos los entrevistados: 79% de quienes viven en Montevideo y 81% de quienes viven en el interior del país así lo consideran. Un 16% de las personas de 65 y más años de edad no sabe responder. Cabe señalar que el número de personas que se abstiene de responder esta pregunta es alto: un 10% no responde (Cuadro 16).

16. Arocena, R. (2003). *Uruguay: qué piensa la gente en el año 2003 de la ciencia, la tecnología y la innovación*, Universidad de la República, Facultad de Ciencias, Unidad de Ciencia y Desarrollo.

Cuadro 16. Potencialidad de Uruguay para hacer Investigación Científica según Características de los Encuestados. Año 2008.

“Se discute si en Uruguay vale la pena hacer investigación científica propia. ¿Cuál de estas ideas está más cerca de lo que usted piensa sobre esto?”

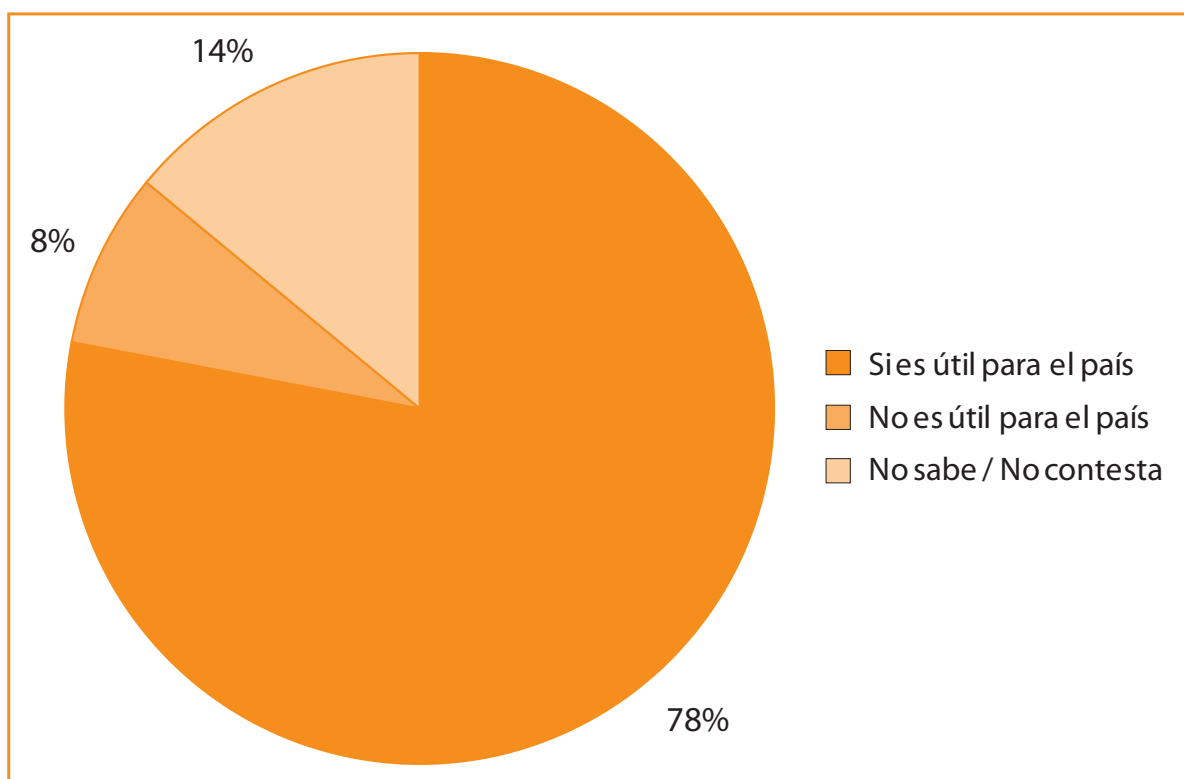
Características Poblacionales	%
Sexo	
Mujeres	81%
Hombres	79%
Lugar de residencia	
Montevideo	79%
Resto del país	81%
Edad	
16 – 24	78%
25 – 34	80%
35 – 44	88%
45 – 54	83%
55 – 64	83%
65 y más	72%
Nivel educativo	
Primaria	72%
Secundaria hasta tercero	81%
Secundaria	85%
Técnica	84%
Terciaria	88%
Universitaria	91%
Nivel socioeconómico	
Bajo	74%
Medio	84%
Alto	92%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

La valoración de la importancia de la investigación se refuerza con la opinión de que además es de utilidad. Tal como se ilustra en el gráfico siguiente, ocho de cada diez personas considera que la investigación realizada, si bien es claramente insuficiente, es útil y por eso los uruguayos creen que debería hacerse bastante más (Gráfico 4).

**Gráfico 4. Percepción Utilidad de la Investigación realizada en Uruguay.
Año 2008.**

“¿Usted cree que, en general, lo que se investiga en Uruguay es útil para el país?”



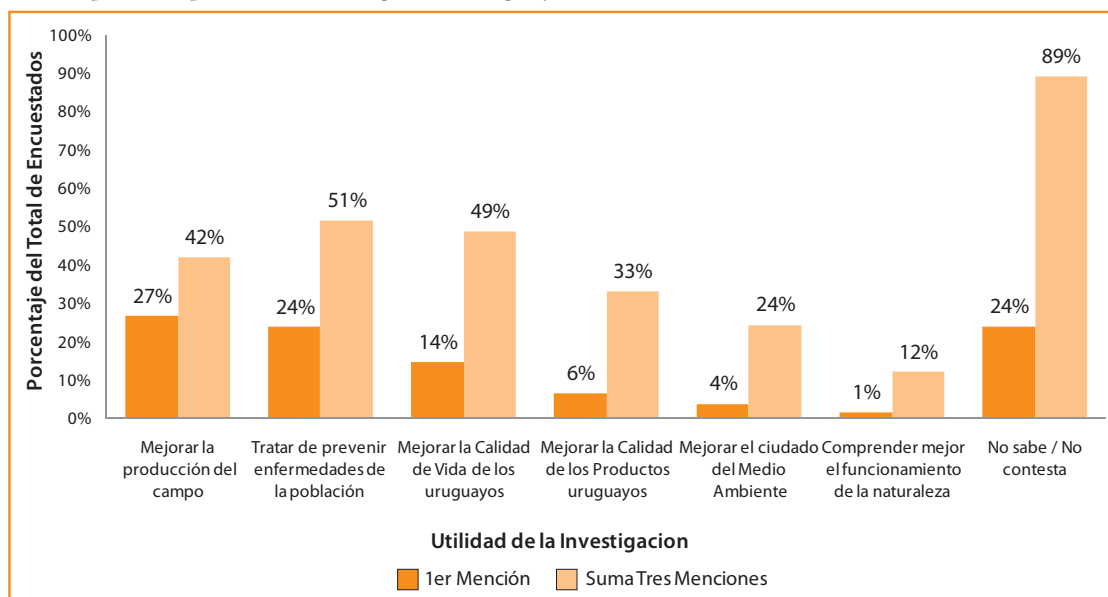
Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Para la mayoría relativa de los encuestados la primer razón por la cual la investigación es útil es la *mejora de la producción del campo* (34%). En orden de prioridad y considerando sólo la primer mención, le sigue la *prevención de enfermedades de la población* (30%), la *mejora de la calidad de vida de los uruguayos* (19%), la *mejora de los productos nacionales* (8%), *mejora del medio ambiente* (5%), y finalmente la *mejor comprensión del funcionamiento de la naturaleza* (2%).

Este orden de prioridades cambia al considerar las tres menciones en conjunto. Sumadas las tres, la salud de la población emerge como el primer motivo por el cual resulta útil realizar investigación en Uruguay; la mejora de la calidad de vida de los uruguayos pasa a un segundo lugar y a un tercero, la mejora de la producción del campo (Gráfico 5).

**Gráfico 5. Percepción Aplicación de la Investigación realizada en Uruguay.
Año 2008.**

“¿Para qué cree que es útil investigar en Uruguay...?”

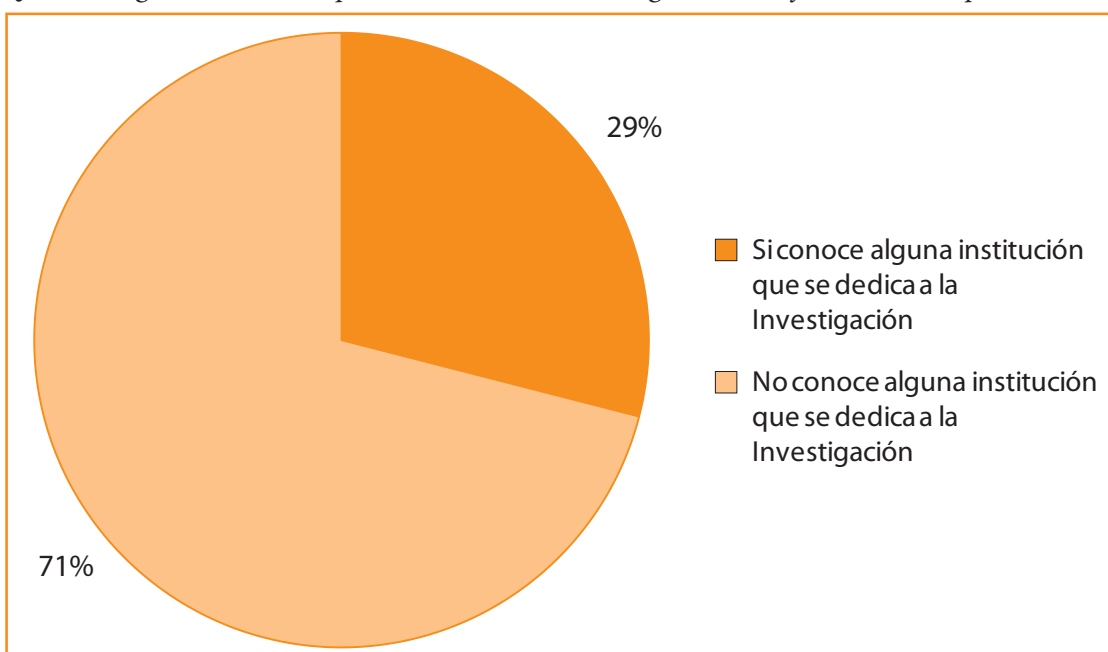


Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

El apoyo a la investigación científica contrasta fuertemente, con el altísimo desconocimiento de la gente de cuáles son las instituciones donde ésta se lleva adelante. A la hora de nombrar las instituciones dedicadas a llevar adelante esta tarea, una mayoría muy importante lo desconoce: siete de cada diez personas no conoce una institución que se dedique a la investigación (Gráfico 6). Únicamente los universitarios y las personas de nivel socioeconómico alto tienen mayoría de respuestas afirmativas sobre las negativas.

**Gráfico 6. Conocimiento de Instituciones que hacen Investigación en Uruguay.
Año 2008.**

“¿Conoce alguna institución que se dedica a hacer investigación científica en nuestro país?”



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

¿Por qué los ciudadanos uruguayos no identifican la actividad de investigación con alguna institución en particular? Parte de la respuesta puede tener que ver con que en general la población percibe la investigación como una actividad ajena, realizada por personas *muy inteligentes* (Cuadro 6), lo que condice con la idea de que sea realizada en algún lugar poco conocido. Sólo 7% identifica a los investigadores científicos con las universidades.

La falta de asociación entre unos y otras parece vinculada a que la Universidad se reconoce más como espacio de formación, ligado a la enseñanza, lo que constituye sin duda una misión fundamental y compromete buena parte del tiempo de sus docentes. Esto es así tanto en las universidades en general como en el caso uruguayo, en la Universidad de la República en particular, donde se concentra cerca del 80% de la capacidad de investigación científica del país¹⁷. Datos de la encuesta del 2003 indican una asociación mucho más fuerte entre conocimiento científico y universidades cuando se pregunta, ya no por la producción de conocimiento científico, sino por su uso. En aquel momento se preguntaba sobre la percepción de cuánto conocimiento científico se utilizaba para decidir y actuar en distintos ámbitos: en el Gobierno, el deporte, la justicia, la universidad y las empresas. Justamente el resultado muestra que la mayoría absoluta consideraba que el ámbito donde más se utilizaba conocimiento científico para decidir y actuar era en la Universidad (53% opinaba que en ese ámbito se utilizaba mucho) (Arocena 2003¹⁸).

3.2.3. Capacidad para la Innovación en Uruguay

La capacidad de los uruguayos para la innovación, es percibida en casi todos los sectores de población como alta y muy alta. El *turismo* aparece como el área con mayor capacidad de innovación, según siete de cada diez encuestados (Gráfico 7, Cuadro 17). Esta percepción es coincidente con la que ubica al *turismo* como el área más destacada en el país (Cuadro 15). De igual modo, *Agricultura y Ganadería* es resaltada tanto como área destacada en el país, así como un sector con mucha capacidad de innovación (en ambos casos en segundo lugar después de turismo). *Medicina y salud* repite el mismo patrón y aparece en ambas preguntas subrayadas por su destaque y porque se asocia a una muy alta capacidad de innovación (en ambos casos tercer lugar después de Agricultura y ganadería).

La capacidad para la innovación según los entrevistados es relativamente alta en todas las áreas, aunque hay algunas con mayor capacidad que otras. El *turismo* es el que más se destaca y las *organizaciones públicas* las que menos (Gráfico 7).

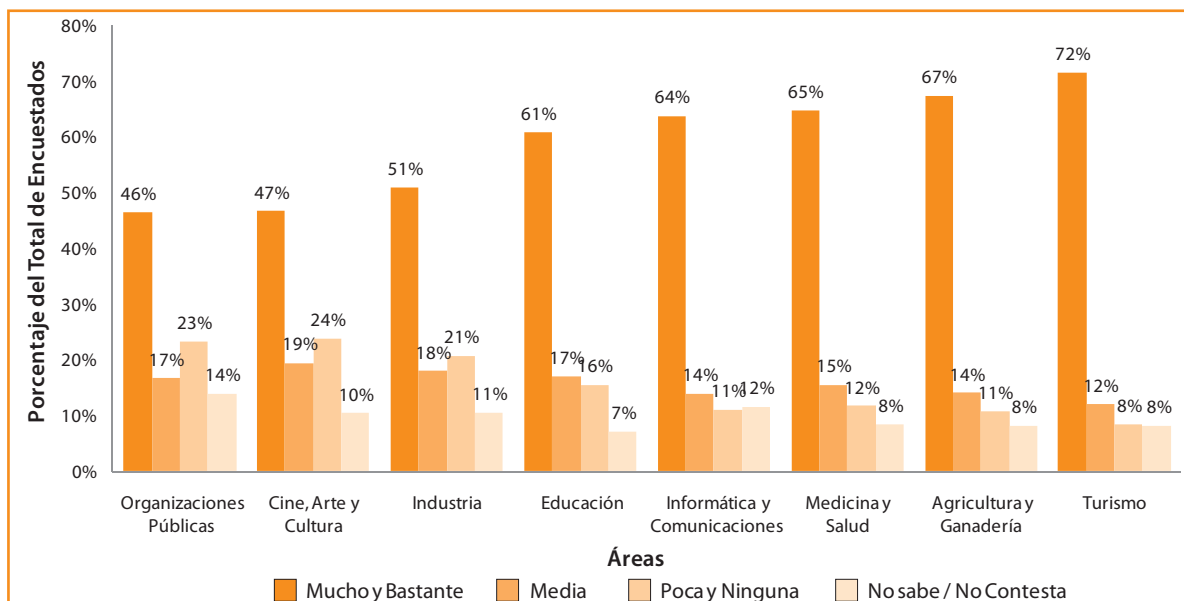
Tal como se observa en el Cuadro 17, la apreciación alta sobre la capacidad de innovación en casi todas las áreas no varía demasiado, al tener en cuenta el perfil de los encuestados. Las personas de nivel socioeconómico alto valoran especialmente la capacidad para la innovación en el área de *informática y comunicaciones*. Los universitarios por su parte, son un poco escépticos en su percepción sobre la capacidad de innovación en la *industria* y en *organizaciones públicas*.

17. Comisión Sectorial de Investigación Científica (2009). Informe sobre algunos aspectos de los resultados de la primera convocatoria al Sistema Nacional de Investigadores SNI-2008. Montevideo, Universidad de la República.

18. Arocena, R. (2003). *Uruguay: qué piensa la gente en el año 2003 de la ciencia, la tecnología y la innovación*, Universidad de la República, Facultad de Ciencias, Unidad de Ciencia y Desarrollo.

Gráfico 7. Percepción Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas. Año 2008.

“En su opinión, ¿la capacidad de los uruguayos para introducir cambios, mejoras o innovaciones es mucha, bastante, poco o ninguna en cada una de las siguientes áreas?”



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Cuadro 17. Percepción Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas y Características de los Encuestados. Año 2008.

“En su opinión, ¿la capacidad de los uruguayos para introducir cambios, mejoras o innovaciones es mucha, bastante, poco o ninguna en cada una de las siguientes áreas?”

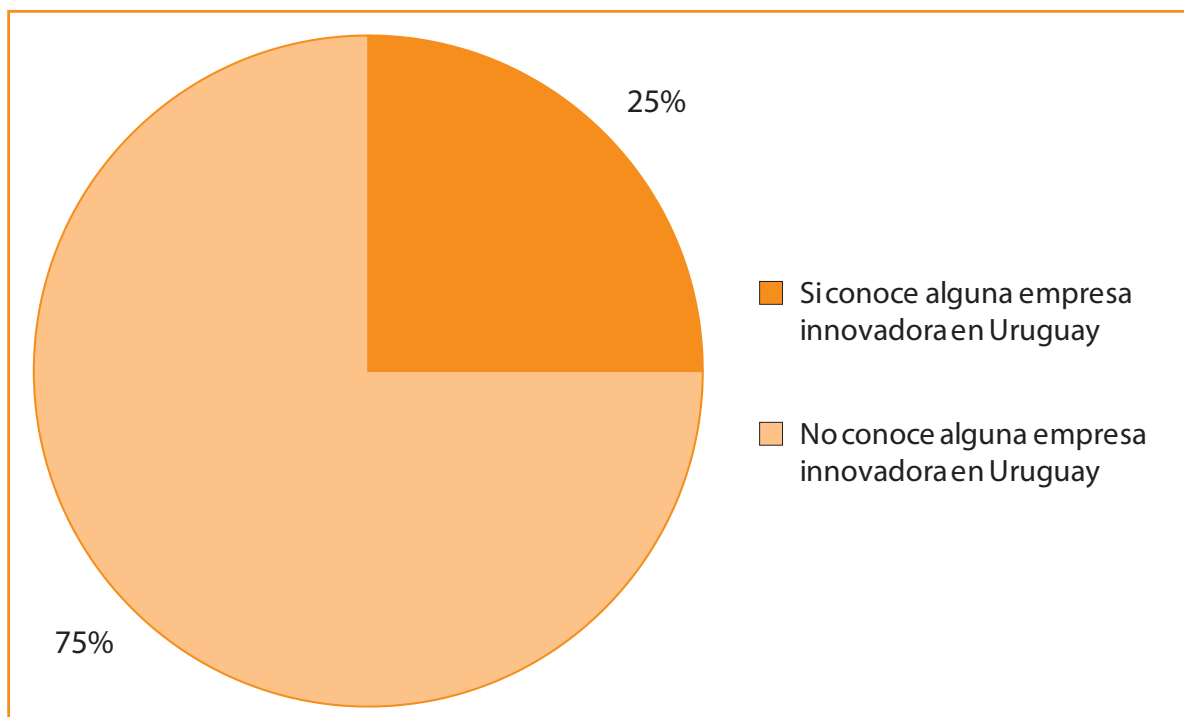
Características Poblacionales	Turismo	Agricultura y ganadería	Medicina y salud	Informática y comunicaciones	Educación	Industria	Org. públicas
Total	72%	67%	65%	64%	61%	51%	46%
Sexo							
Mujeres	71%	65%	67%	64%	63%	53%	47%
Hombres	72%	70%	62%	64%	58%	50%	45%
Lugar de residencia							
Montevideo	72%	67%	64%	68%	59%	45%	44%
Resto del país	71%	68%	65%	60%	62%	55%	48%
Edad							
16 – 24	77%	68%	61%	65%	67%	53%	51%
25 – 34	70%	64%	61%	63%	58%	52%	42%
35 – 44	77%	74%	68%	67%	66%	55%	52%
45 – 54	69%	69%	68%	70%	62%	53%	48%
55 – 64	73%	68%	71%	66%	63%	50%	50%
65 y más	65%	62%	62%	53%	50%	43%	36%
Nivel educativo							
Primaria	67%	66%	66%	58%	61%	54%	48%
Secundaria hasta tercero	75%	69%	66%	66%	62%	53%	48%
Secundaria	79%	70%	60%	64%	67%	47%	44%
Técnica	77%	69%	71%	73%	60%	53%	51%
Terciaria	57%	69%	67%	62%	57%	43%	36%
Universitaria	69%	62%	56%	68%	50%	44%	40%
Nivel socioeconómico							
Bajo	69%	67%	64%	60%	61%	51%	46%
Medio	74%	68%	65%	65%	61%	51%	47%
Alto	72%	69%	64%	79%	61%	49%	43%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

El Gráfico 8 subraya la dificultad para asociar, al menos con inmediatez, qué empresas encarnan esa alta capacidad para la innovación. Estas respuestas muestran exactamente el mismo patrón que cuando se trataba de identificar instituciones dedicadas a la investigación científica. En tanto preguntas abiertas, las dos requieren la capacidad del entrevistado de poder nombrar y darle contenido, situación ante la cual siete de cada diez no responde (no sabe o no contesta).

Gráfico 8. Conocimiento de Empresas Innovadoras en Uruguay. Año 2008.

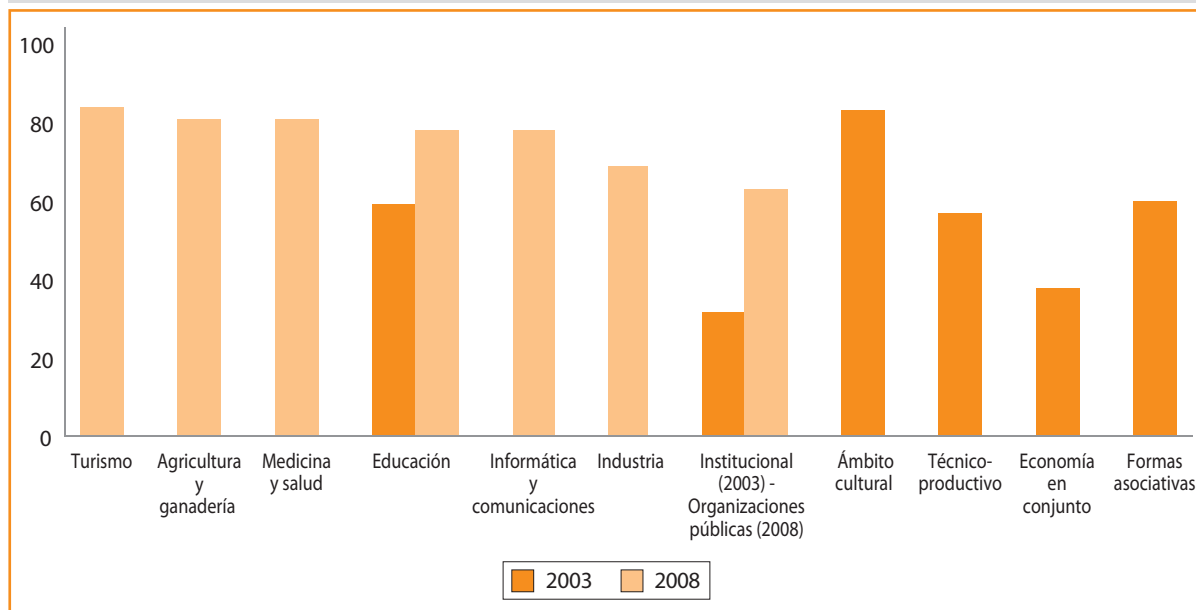
“¿Conoce alguna empresa innovadora en el Uruguay? Primer lugar, segundo lugar, tercer lugar”.



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

La alta valoración sobre la capacidad para la innovación también surgía en 2003 y en 1997. Hace diez años un 72% se hacía eco de tales expresiones de confianza (mucho y bastante capacidad), mientras en el año 2003 seis personas de cada diez opinaban así (muy alta, alta y mediana). Aunque no es estrictamente comparable es interesante contraponer los resultados en relación a las opiniones positivas sobre las capacidades de innovación en los distintos sectores, en dos momentos distintos (2008 y 2003) (Gráfico 9).

Gráfico 9. Percepción Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas. Comparación Años 2003 y 2008.¹⁹



Fuentes: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación” y Arocena, R. (2003): “Uruguay: qué piensa la gente en el año 2003 de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, Universidad de la República, Facultad de Ciencias, Unidad de Ciencia y Desarrollo”.

Nota: Los porcentajes corresponden a la suma de mucha, bastante y media capacidad para la innovación en la encuesta ANII 2008, y muy alta, alta y mediana del trabajo de Arocena (2003)²⁰.

3.2.4. El rol del Gobierno en el desarrollo de la Ciencia y la Tecnología

La percepción positiva sobre la investigación y su utilidad mencionada anteriormente, se complementa con la opinión de que es tarea del Gobierno apoyarla. Tal como fue mencionado anteriormente, ocho de cada diez así lo manifiestan (Gráfico 10, Cuadro 18). Resultados de encuestas de distintos países comparten el reconocimiento por el rol necesario del gobierno en apoyar las actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación. El 80% de apoyo atribuido en Uruguay coincide con lo que ocurre en Estados Unidos donde un porcentaje igual afirma que la investigación científica debe ser apoyada por el Gobierno. Allí ese nivel de respuesta ya es norma, dado que se mantiene relativamente igual desde 1985 (National Science Board 2004). En Europa los ciudadanos también le confían dicha responsabilidad al Gobierno con mucha determinación: también casi ocho de cada diez vota por el rol necesario del Gobierno en esta materia. Más aún en promedio 57% de los europeos afirma que su Gobierno debería gastar más dinero en investigación científica y menos en otras cosas (European Commission 2005a²¹).

En Argentina alrededor de ocho cada diez personas adhiere a que el Gobierno debe aumentar los recursos destinados a Ciencia y Tecnología. Estos eran los niveles en los años 2003 y 2006. Sin embargo la distribución relativa entre el acuerdo y el muy de acuerdo cambió, en tanto hubo un desplazamiento del primero al segundo que aumentó en casi dos veces y media. En 2006 más gente se pronunciaba muy de acuerdo en comparación al 2003 (Albornoz, Polino et al. 2007).

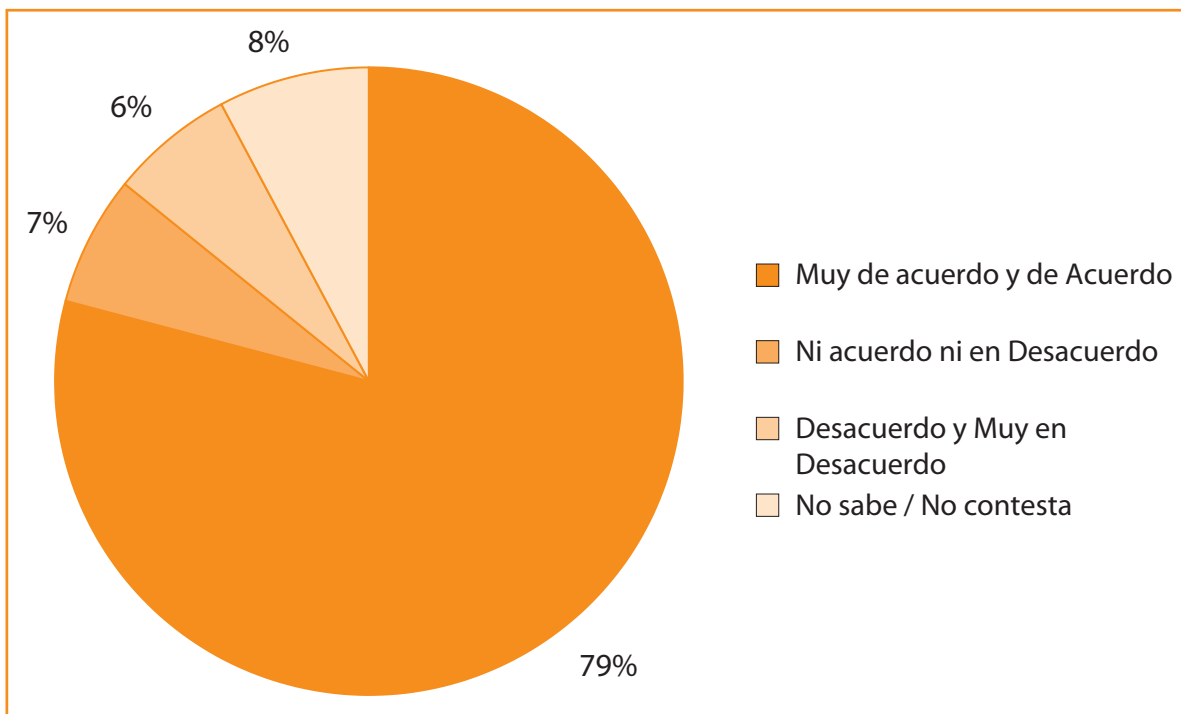
19. Los resultados de las dos encuestas utilizadas no son estrictamente comparables. De todos modos se plantea a efectos de ilustrar los distintos resultados a lo largo del tiempo.

20. Arocena, R. (2003). *Uruguay: qué piensa la gente en el año 2003 de la ciencia, la tecnología y la innovación*, Universidad de la República, Facultad de Ciencias, Unidad de Ciencia y Desarrollo.

21. European Commission (2005a). *Europeans, Science and Technology*. Eurobarometer 224. Brussels.

**Gráfico 10. Valoración Apoyo del Gobierno a la Investigación.
Año 2008.**

“A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas. La investigación científica debe ser apoyada por el Gobierno, aún cuando los beneficios no sean inmediatos”.



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Cuadro 18. Valoración Apoyo del Gobierno a la Investigación según Características de los Encuestados. Año 2008.

“A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas. La investigación científica debe ser apoyada por el Gobierno, aún cuando los beneficios no sean inmediatos”.

Características Poblacionales	Muy de acuerdo/ de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy en desacuerdo/ en desacuerdo	No sabe/No contesta	Total
Sexo					
Mujeres	80%	6%	5%	9%	100%
Hombres	79%	7%	8%	6%	100%
Lugar de residencia					
Montevideo	78%	6%	10%	6%	100%
Resto del país	80%	7%	4%	9%	100%
Edad					
16 – 24	76%	6%	11%	7%	100%
25 – 34	80%	9%	5%	5%	100%
35 – 44	83%	6%	7%	4%	100%
45 – 54	84%	4%	6%	7%	100%
55 – 64	80%	6%	6%	8%	100%
65 y más	73%	8%	4%	15%	100%
Nivel educativo					
Primaria	72%	9%	6%	14%	100%
Secundaria hasta tercero	82%	6%	6%	6%	100%
Secundaria	84%	4%	8%	3%	100%
Técnica	79%	10%	6%	6%	100%
Terciaria	83%	2%	7%	7%	100%
Universitaria	88%	4%	7%	1%	100%
Nivel socioeconómico					
Bajo	76%	8%	6%	10%	100%
Medio	81%	6%	7%	6%	100%
Alto	92%	2%	5%	1%	100%

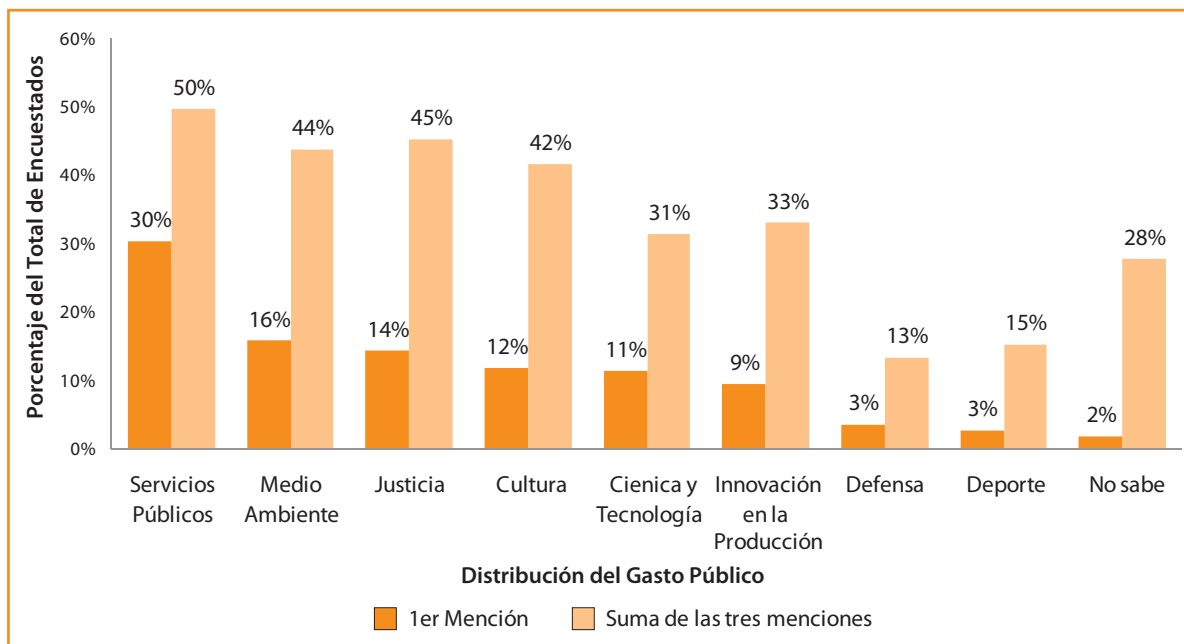
Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

Al asumir la potestad de decidir qué áreas apoyar y priorizar en términos de asignación de recursos surge que el primer sector al que la ciudadanía le asignaría dineros del Estado es el de los *Servicios Públicos* (Gráfico 11). *Medio Ambiente* es el segundo, aunque este segundo lugar se modifica al considerar la suma de las tres menciones: la *Justicia* pasa a ocupar el segundo lugar y *Medio Ambiente* el tercero. La *Justicia* es el tercer sector mencionado en la lista de primera prioridad, seguida de *Cultura* y en quinto lugar la *Ciencia y Tecnología*. En la suma de las menciones la innovación en la *Producción*, que ocupa el sexto lugar como primera prioridad, desplaza un lugar a la *Ciencia y la Tecnología*, que pasa a ser sexto. Una persona de cada diez considera la *Ciencia y la Tecnología* primera prioridad. Al considerar los datos de acuerdo a las características de los entrevistados, nuevamente son los universitarios quienes más enfatizan la *Ciencia y Tecnología* como primera mención.

Si bien la pregunta refiere a la situación hipotética de que el ciudadano defina los sectores a beneficiar, las respuestas parecen bastante marcadas por preocupaciones que resultan cercanas y quizás de tiempo presente. Los Servicios Públicos son parte de la vida cotidiana de las personas; y lo mismo ocurre con Medio Ambiente que resulta ser el segundo más mencionado, aunque recibe casi la mitad de apoyos que los Servicios Públicos.

**Gráfico 11. Prioridades en la Distribución del Gasto Público.
Año 2008.**

“Imagínese por un momento que usted pudiese decidir sobre el dinero del Estado. A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una serie de sectores. Me gustaría que me dijera, del más importante al menos importante, ¿en cuál o cuáles de ellos gastaría más?” (Primera mención y sumatoria de las tres primeras)



Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

3.3. Apropiación de la Ciencia y la Tecnología

Esta sección analiza el grado de apropiación de la Ciencia y la Tecnología por parte de la ciudadanía, la percepción de utilidad del conocimiento científico-técnico recibido, así como la participación de la población en eventos vinculados a Ciencia y Tecnología.

3.3.1. Evaluación del Conocimiento Científico-Técnico Recibido

Para la mayoría de la población los conocimientos en Ciencia y Tecnología recibidos durante su formación primaria o secundaria han sido de gran utilidad para diversas áreas de su vida cotidiana. Para cada una de las seis dimensiones diferentes sobre las que se interrogó hay mayorías claras y absolutas que manifiestan que ese aprendizaje le resultó de mucha o bastante utilidad (Cuadro 19). En primer lugar se destaca la utilidad del aprendizaje en Ciencia y Tecnología para poder *manejar y enfrentarse con problemas de salud y prevenir enfermedades* (80% así lo manifiesta), en segundo lugar se destaca la utilidad para *preservar el medio ambiente* (72%), y en tercer lugar la utilidad para poder *tomar mejores decisiones como consumidor* (67%); le siguen la utilidad para la *comprensión del mundo* (64%), el apoyo para su *propia profesión o trabajo* (54%), y para tener una mejor *capacidad de discernimiento en sus ideas políticas y sociales* (51%) (Cuadro 30).

Las diferencias más relevantes en la percepción de utilidad de la formación se manifiestan cuando se analiza cómo incidió en el trabajo. Entre los sectores de la población de menor nivel educativo la percepción de la utilidad para su trabajo es bastante menor que en el resto: el 38% de ellos expresa que le resultó de escasa utilidad contra apenas el 18% de nivel educativo terciario. Lo mismo puede decirse

en relación al nivel socioeconómico: entre los de menor nivel quienes reconocen la escasa utilidad para su trabajo suman el 37% contra el 19% de los entrevistados de nivel socioeconómico alto. No aparecen diferencias tan pronunciadas con respecto a la utilidad para el trabajo según el sexo, la ubicación geográfica, o la edad del entrevistado.

Cuadro 19. Percepción de la Utilidad del Conocimiento Científico-Técnico Adquirido. Año 2008.

“¿Hasta qué punto diría usted que el conocimiento científico y técnico le es útil en los siguientes ámbitos particulares de su vida? ¿Diría que tiene mucha utilidad, bastante utilidad, poca utilidad o ninguna utilidad?”

Utilidad del conocimiento científico y técnico	Mucha/Bastante	Poca/Ninguna	Balance
En el cuidado de la salud y prevención de enfermedades	80%	14%	66%
En la preservación del entorno y el ambiente	72%	20%	52%
En sus decisiones como consumidor	67%	25%	42%
En su comprensión del mundo	64%	28%	36%
En su profesión o trabajo	54%	35%	19%
En la formación de sus opiniones políticas y sociales	51%	40%	11%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

En términos generales la percepción de la utilidad de la formación científica recibida es muy favorable, lo cual está en sintonía con la percepción de la calidad de esa formación (Cuadro 20). El 65% de la población cree que la formación recibida en ciencias en el nivel primario y secundario ha sido muy buena o buena y, más aún, el 71% piensa incluso que la formación en matemáticas ha sido buena o muy buena. Los porcentajes son tan elevados que se mantienen así para todos los sectores sociales, y las variaciones quedan en un segundo plano.

Cuadro 20. Valoración de la Formación en Ciencias y Matemáticas. Año 2008.

*“¿Diría que la formación técnica y la educación en **ciencias** que recibió en la escuela, en la UTU o en el liceo fue...? ¿Y en matemáticas?”*

Tipo de Formación	Muy buena y buena	Media	Mala y muy mala	No sabe	Total
Formación técnica y educación en ciencias	65%	18%	10%	7%	100%
Formación en matemáticas	71%	16%	8%	5%	100%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

3.3.2. Atractivo de las Profesiones

Estos resultados pueden parecer sorprendentes a la luz del poco peso que tienen las profesiones más directamente asociadas a estas disciplinas. La profesión preferida por los uruguayos es la medicina: el 12% elegiría ser médico en primer lugar, una profesión que sí demanda mucho conocimiento científico, pero a ésta le siguen las preferencias por las profesiones de: maestro (7%), docentes en general (6%), abogado (5%), mecánico (4%), enfermería (3%), y obrero (3%); luego con solamente el 2% de menciones cada una: arquitecto, cocinero, artista, diseñador de ropa, informática, contador, etc. (Cuadro 21).

Cuando se observan globalmente las profesiones preferidas por los uruguayos, aquéllas que más asociadas están a la Ciencia y la Tecnología son claramente las menos deseadas. La principal razón para preferir una profesión es simplemente porque le gusta al entrevistado (62%), en segundo lugar porque parece una buena oportunidad para obtener dinero (15%) y en tercer lugar porque tiene prestigio (7%).

**Cuadro 21. Profesiones más Atractivas.
Año 2008.**

“Si tuviera que elegir una profesión, ¿cuál le resultaría más atractiva?”

Profesiones	%
Médico	12%
Maestro	7%
Docentes en general	6%
Abogado	5%
Mecánico	4%
Enfermero-nurse	3%
Obrero	3%
Arquitecto	2%
Chef, cocinero	2%
Artista	2%
Diseñador de vestimenta	2%
Informática	2%
Contador	2%
Veterinario	2%
Trabajo rural	2%
Peluquero	2%
Otras (ninguna alcanza al 1,5%)	29%
No sabe	13%
Total	100%

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

3.3.3. Participación en Actividades Científico-Culturales

La información anterior sobre las profesiones preferidas es coherente con la escasa aproximación de la población a eventos explícitamente dirigidos a favorecer el contacto directo con Ciencia y Tecnología. El 96% nunca fue a una *feria nacional de clubes de ciencia*, el 94% nunca fue a una *feria departamental de clubes de ciencia*, el 91% nunca integró un club de ciencias y el 88% nunca asistió a la *semana de la ciencia y la tecnología* (Cuadro 22). Los uruguayos no eligen profesiones con este perfil y tampoco asisten a los espacios que específicamente buscan tener una difusión más masiva de la Ciencia y la Tecnología y tener mayor llegada a la población en general.

Quienes no participaron de alguna de las Ferias Nacionales o Departamentales o de la Semana de la Ciencia y la Tecnología suman el 84% de la población. Las principales razones que mencionan para justificar por qué no lo hicieron es que *no tienen tiempo* (26%), *no están interesados* (25%), o *no las conocen* (24%).

**Cuadro 22. Participación en Actividades Científico-Culturales.
Año 2008.**

“Por favor dígame si usted visitó y/o participó en alguno de ellos en los últimos 2 años”.

Actividades	Asistió	No asistió	Total
Jardín Zoológico, Jardín Botánico, Reservas Naturales y/o Planetario	41%	59%	100%
Museos	32%	68%	100%
Actividades del Día del Patrimonio	26%	74%	100%
Ferias del Libro	26%	74%	100%
Bibliotecas	23%	77%	100%
Actividades de la Semana de Ciencia y Tecnología	12%	88%	100%
Club de Ciencia (como evaluador, mentor, orientador o participante)*	7%	93%	100%
Ferias Departamentales de Clubes de Ciencia	6%	94%	100%
Ferias Nacionales de Clubes de Ciencia	4%	96%	100%

(* Para la integración de clubes de ciencia no había límite temporal de dos años.)

Fuente: ANII (2008): “Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación”.

En resumen, es posible constatar que para los uruguayos los conocimientos que recibieron durante primaria o secundaria en Ciencia y Tecnología son considerados de importante utilidad para su vida cotidiana, en cada una de las dimensiones planteadas (prevención de enfermedades, preservación del medio ambiente, decisiones como consumidor, comprensión del mundo, apoyo en su trabajo, discernimiento ideas políticas y sociales).

El análisis de los resultados españoles muestra un escenario opuesto en tanto allí los encuestados no ven utilidad en la formación científica y técnica que han tenido (salvo para los universitarios); esta característica aparece en la encuesta FECYT 2006 y lo hacía también en la encuesta FECYT 2004.

Por otra parte, la visión de utilidad de la Ciencia en términos generales es un patrón que aglutina a los jóvenes a nivel mundial. Sin embargo a medida que se transita de la valoración general a la personal, la distancia aumenta. Eso muestra el Informe 2006 de PISA, donde por ejemplo en Uruguay un 84% de los alumnos está muy de acuerdo y de acuerdo en que las ciencias le ayudan a comprender lo que le rodea, 70% afirma estar de acuerdo o muy acuerdo en que utilizarán la Ciencia de muchas maneras cuando sean mayores, 73% muy de acuerdo y de acuerdo que algunos conceptos de la Ciencia le ayudan a ver cómo se relaciona con los demás, 65% que cuando termine el colegio tendrá muchas oportunidades de utilizar las Ciencias y 68% está muy de acuerdo y de acuerdo en que las Ciencias son muy relevantes para sí mismo (p.139). El cambio en la percepción de utilidad de la Ciencia cuando se pasa del nivel general al personal es un rasgo común a los países involucrados en el informe mundial (OCDE 2008)²².

22. OCDE (2008). *Informe PISA 2006: Competencias Científicas para el mundo del mañana*. Madrid, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

4. Consideraciones Finales

La Ciencia, la Tecnología y la Innovación son piezas claves en la búsqueda de senderos orientados a afianzar una estrategia de desarrollo basada en el aprendizaje y el conocimiento. Conocer cómo los uruguayos perciben, qué opinan y cómo valoran las capacidades existentes en Ciencia, Tecnología e Innovación, sus actores, su utilidad y su potencial para el desarrollo constituye un insumo mayor para planificar y diseñar instrumentos de políticas sobre Ciencia, Tecnología, Innovación y Desarrollo.

A grandes rasgos, los uruguayos consideran que:

- hay que apostar por la investigación científica
- la realizada es de utilidad para el país
- es útil prioritariamente porque sirve para:
 - mejorar la producción del campo
 - tratar de prevenir enfermedades
 - y mejorar la calidad de vida de los uruguayos

La apuesta por la investigación científica y la percepción sobre su utilidad se mueven en dos niveles relativamente distintos. El voto decidido a favor de la investigación constituye un nivel más abstracto y no refiere a un tiempo o circunstancia determinada. Sin embargo la pregunta sobre la utilidad implícitamente contiene una evaluación: ¿es útil la realizada en el presente? La respuesta es: sí, y un sí con mucho apoyo.

La consideración de que la investigación realizada es útil para el país es fuerte en el presente y también lo era en el pasado. En 2003, 66% opinaba que los resultados que obtienen los científicos uruguayos sirven pero no se difunden (Arocena 2003). Estos resultados resultan relevantes tanto para mirar las capacidades y esfuerzos existentes como para proyectar políticas al futuro. La investigación científica es considerada una apuesta fundamental que el país debe hacer y más aún si la desarrollada en el presente, le sirve.

Qué ocurre con las capacidades de Innovación y el rol de la Ciencia y Tecnología en el desarrollo del país. Para avanzar en estas cuestiones resulta ilustrativo detener la mirada sobre las áreas priorizadas a lo largo de distintas preguntas y cuánto convergen entre sí. Las áreas priorizadas en cada caso convergen en forma importante. Los primeros lugares son idénticos en las áreas destacadas y las que tienen capacidad de innovación. Turismo lidera las dos primeras: es la que más destaca al país y reúne la mayor capacidad de Innovación. Agricultura y ganadería va detrás en ambas, y salud es la tercera que también coincide en ambos aspectos (áreas destacadas y capacidad de Innovación).

Las áreas de investigación que contribuirán con el desarrollo nacional corresponden a temas ya mencionados junto a otros que no estaban presentes en las preguntas anteriores²³. Agricultura y ganadería y medicina y salud son las áreas de investigación que más contribuirán con el desarrollo. En terceros

23. En las tres preguntas las opciones no coinciden exactamente. En esta pregunta es donde más difieren; incluye como temas de investigación los siguientes: agricultura y ganadería, defensa, ciencias sociales y humanas, desarrollo industrial, medicina, medio ambiente, informática y comunicación y nuevas fuentes de energía.

y cuartos lugares surgen desarrollo industrial e informática y comunicaciones, aunque en estas últimas las frecuencias como primera mención son bastante menores que en el caso de las dos primeras.

La valoración de la capacidad para la Innovación coexiste con niveles altos de no respuesta sobre cuáles son las empresas innovadoras en el país: siete de cada diez individuos no puede responder. El público reconoce la capacidad para innovar y ésta es señalada como un rasgo positivo. Entonces, qué es lo que ocurre entre el reconocimiento de tal capacidad por la mayoría y luego la escasa identificación de actores e instituciones que la hacen realidad. Porque esa brecha también se da en el tema de la investigación científica.

Parte de la respuesta tiene que ver con la falta de difusión de las innovaciones en Uruguay y la prevalencia de un sistema de innovación con circuitos encapsulados que no llegan a integrarse sistemáticamente, es un rasgo que caracterizaba al país hace diez años (Sutz 1998)²⁴ y permanece aún hoy.

Las percepciones compartidas acerca del rol de la Ciencia y Tecnología en el desarrollo del país y sobre su utilidad se contraponen a perspectivas menos categóricas sobre la apropiación de Ciencia y Tecnología a nivel individual. Sí las personas consideran que les es útil el conocimiento adquirido en su paso por primaria o secundaria, tienen confianza en el papel que éstas puedan desempeñar en mejorar la calidad de vida y los problemas de salud. En paralelo sin embargo, la concurrencia a eventos o instancias orientadas a avanzar en su proceso de apropiación y democratización es pequeña, junto con niveles de desinformación elevados. La no respuesta es una alternativa que aparece con fuerza en varias preguntas de la encuesta. Esto es consistente con la expresión de que si bien los temas de Ciencia y Tecnología generan cierto interés, la desinformación es alta y la no comprensión y falta de interés son parte de los argumentos que la justifican.

El problema de la difusión y comunicación atraviesa estos temas y las distintas instancias vinculadas al desarrollo de Ciencia y Tecnología y de las políticas. Cuando en 2003 se le preguntaba a los uruguayos por la utilidad de la investigación científica, la pregunta planteada era levemente diferente y recogía ese problema. En ese entonces se advertía que los resultados que consiguen los científicos uruguayos sirven pero no se difunden. Aquellos resultados y los de esta encuesta, señalan la importancia de la comunicación y difusión para contribuir con la apropiación y llegada de los resultados de la investigación científica y el desarrollo tecnológico a la población. Los canales y mecanismos de difusión son vitales así como el contenido y el formato utilizado. Parece clave apelar a la creatividad para seducir a la población y quebrar ese halo de distancia e incompreensión sobre estos temas.

El desafío sin embargo es cómo hacerlo, cómo profundizar y expandir la difusión de estos temas. Cómo hacerlo, además, con mensajes diversos y utilizando un conjunto de canales e instrumentos, porque es tan importante expandir la llegada, hacer que la Ciencia y la Tecnología se vuelvan más tangibles y cercanas para la población, tanto como mejorar la calidad del proceso. En otras palabras, mejorar la llegada, el acceso y la apropiación no quiere decir reducir ni quitarle complejidad, pero sí utilizar la creatividad y sobre todo aprovecharla de forma didáctica para que la difusión contribuya con procesos de aprendizaje. Esta es una tarea muy compleja que requiere planificación y diseño institucional y sobre todo, debe ser objeto de políticas públicas, donde el gobierno juegue un rol fundamental pero en conjunción con el activo involucramiento de organizaciones de la sociedad civil, institutos técnicos, universidades, centros educativos, etc.

Se trata entonces no sólo de aumentar el número de personas que accede y participa activamente, sino de diseñar instrumentos y mecanismos que contribuyan con el desarrollo de cultura científica y el

24. Sutz, J. (1998). *La caracterización del Sistema Nacional de Innovación en el Uruguay: enfoques constructivos*. Montevideo.

fortalecimiento de ciudadanía. Cámara Hurtado y López Cerezo (2007)²⁵ en su análisis de la encuesta española acuden a la idea de Dewey (1916) para plantear que la cultura científica no implica saber más Ciencia, sino practicarla, “llevarla a la vida diaria a través de la potenciación de las capacidades de los individuos para tomar decisiones y elegir cursos de acción”.

El Gobierno debe tener un compromiso fuerte con el desarrollo de Ciencia, Tecnología e Innovación y también con su difusión, transferencia y apropiación, tal como lo sugiere el público. La capacidad de innovación y la producción de conocimiento en sintonía con las necesidades locales son cimiento del desarrollo y necesario objeto de políticas públicas integradoras, que no sólo contemplen a los actores involucrados en cada una de estas instancias, sino que lo haga mediante procesos sustentados en una mayor difusión y apropiación por parte de la ciudadanía. Este trabajo apuntó a señalar algunos de los rasgos a tener en cuenta para avanzar en este proceso.

25. Cámara Hurtado, M. y J. A. López Cerezo (2007: 41). *Dimensiones de la Cultura Científica - 2006. Percepción social de la Ciencia y la Tecnología en España*. Madrid, FECYT.

Anexos

i- Resultados Tabulados	51
ii- Cuestionario Utilizado	103

Anexo i. Resultados Tabulados

Índice de Tablas

Tabla 1-	Hábitos de Consumo de Medios de Información. Año 2008	52
Tabla 2-	Actitud del Público ante Información Cotidiana sobre la Salud. Año 2008	54
Tabla 3-	Percepción Áreas en que Uruguay se Destaca. Año 2008	56
Tabla 4-	Prioridades en la Distribución del Gasto Público. Año 2008	58
Tabla 5-	Interés en Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas. Año 2008.....	60
Tabla 6-	Nivel de Información sobre Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas. Año 2008..	62
Tabla 7-	Percepción sobre la Ciencia. Año 2008.....	64
Tabla 8-	Percepción sobre la Tecnología. Año 2008.....	66
Tabla 9-	Percepción sobre la Innovación. Año 2008	68
Tabla 10-	Valoración de la Ciencia y la Tecnología. Año 2008	70
Tabla 11-	Participación en Actividades Científico-Culturales. Año 2008.....	76
Tabla 12-	Percepción sobre los Investigadores. Año 2008.....	78
Tabla 13-	Percepción de la Potencialidad de Uruguay para hacer Investigación. Año 2008	80
Tabla 14-	Percepción de Utilidad de la Investigación realizada en Uruguay. Año 2008	82
Tabla 15-	Percepción de la Aplicación de la Investigación realizada en Uruguay. Año 2008.....	84
Tabla 16-	Percepción de Temas Relevantes para el Desarrollo de Uruguay. Año 2008	86
Tabla 17-	Percepción de la Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas. Año 2008	88
Tabla 18-	Percepción sobre el Impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente. Año 2008.....	90
Tabla 19-	Fuentes de Información sobre Cuidado del Medio Ambiente. Año 2008.....	92
Tabla 20-	Valoración de la Formación en Ciencias. Año 2008	94
Tabla 21-	Valoración de la Formación en Matemáticas. Año 2008	96
Tabla 22-	Percepción de la Utilidad del Conocimiento Científico-Técnico Adquirido. Año 2008	98
Tabla 23-	Principales Atractivos de las Profesiones. Año 2008	100

Tabla 1 - Hábitos de Consumo de Medios de Información. Año 2008

(¿A través de qué medios se informa usted generalmente?)

Porcentaje	1er Mención		
	1er Mención	2da Mención	3er Mención
Televisión	66,4%	22,6%	3,0%
Diarios y Revistas	4,0%	16,7%	10,8%
Radio	23,6%	32,8%	8,9%
Internet	4,9%	6,1%	6,6%
Otras Personas	0,7%	1,6%	8,1%
Ninguno / Otras	0,3%	20,2%	62,7%
Total	100%	100%	100%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)			
	Televisión	Diarios y Revistas	Radio
TOTAL	66,4%	4,0%	23,6%
SEXO			
Masculino	62,0%	4,0%	28,0%
Femenino	70,0%	4,0%	20,0%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA			
Montevideo	71,4%	4,2%	17,6%
Interior	62,7%	3,9%	28,1%
TRAMO DE EDAD			
16 a 24	64,9%	5,9%	11,7%
25 a 34	77,0%	2,6%	15,2%
35 a 44	69,9%	1,8%	25,9%
45 a 54	64,6%	4,5%	25,8%
55 a 64	63,1%	5,4%	28,9%
65 y más	59,0%	4,1%	35,4%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO			
Primaria	63,3%	2,1%	32,7%
Secundaria hasta 3ero	70,0%	4,4%	19,3%
Secundaria	75,4%	4,2%	12,0%
Técnica	63,8%	3,8%	26,7%
Terciaria	54,8%	7,1%	23,8%
Universitaria	61,8%	8,2%	18,2%
NIVEL SOCIOECONÓMICO			
Bajo	65,9%	2,8%	28,4%
Medio	67,4%	3,7%	21,0%
Alto	62,3%	14,8%	11,5%
ZONA DE RESIDENCIA			
Urbano	66,9%	4,3%	22,4%
Rural	61,4%	1,1%	37,5%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

%
Suma de las Tres Menciones
92,0%
31,5%
65,3%
17,5%
10,4%
83,2%

%			
Internet	Otras Personas	Ninguno / Otras	Total
4,9%	0,7%	0,2%	100%
5,0%	1,0%	0,0%	100%
5,0%	1,0%	0,0%	100%
6,6%	0,2%	0,0%	100%
3,6%	1,1%	0,5%	100%
17,0%	0,5%	0,0%	100%
2,6%	2,1%	0,5%	100%
1,8%	0,6%	0,0%	100%
3,9%	0,0%	1,2%	100%
2,0%	0,7%	0,0%	100%
1,0%	0,5%	0,0%	100%
0,8%	0,8%	0,3%	100%
4,4%	1,1%	0,8%	100%
8,4%	0,0%	0,0%	100%
4,8%	1,0%	0,0%	100%
11,9%	2,4%	0,0%	100%
11,8%	0,0%	0,0%	100%
1,3%	1,1%	0,4%	100%
7,2%	0,6%	0,2%	100%
11,5%	0,0%	0,0%	100%
5,3%	0,8%	0,3%	100%
0,0%	0,0%	0,0%	100%

Tabla 2 - Actitud del Público ante Información Cotidiana sobre la Salud. Año 2008

("A continuación voy a leerle frases que describen comportamientos que las personas pueden adoptar en su vida diaria. Para cada una de ellas, dígame, por favor, si describe algo que usted suele hacer con frecuencia, de vez en cuando o muy raramente")

Distribución Porcentual		
	Sí, con frecuencia	Sí, de vez en cuando
Tiene en cuenta la opinión médica al seguir un tratamiento	79,0%	14,3%
Trata de mantenerse informado ante una alarma sanitaria	73,5%	14,1%
Lee los prospectos de los medicamentos antes de hacer uso de los mismos	70,7%	15,8%
Lee las etiquetas de los alimentos o se interesa por sus cualidades	55,0%	20,4%
Porcentaje según Características Poblacionales (*)		
	Lee los prospectos de los medicamentos antes de hacer uso de los mismos	Lee las etiquetas de los alimentos o se interesa por sus cualidades
TOTAL	70,7%	55,0%
SEXO		
Masculino	60,7%	48,5%
Femenino	78,8%	60,3%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	71,6%	55,6%
Interior	69,9%	54,6%
EDAD		
16 a 24	56,9%	41,0%
25 a 34	71,7%	51,3%
35 a 44	78,9%	60,8%
45 a 54	70,8%	64,0%
55 a 64	75,8%	57,0%
65 y más	71,8%	57,4%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	67,0%	51,2%
Secundaria hasta 3ero	64,8%	54,1%
Secundaria	71,9%	58,7%
Técnica	79,0%	59,0%
Terciaria	83,3%	57,1%
Universitaria	82,7%	60,0%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	70,1%	51,5%
Medio	70,2%	57,3%
Alto	77,0%	60,7%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	72,9%	57,1%
Rural	45,5%	31,8%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a la categoría "Sí con Frecuencia"

			%
No, muy raramente	No sabe / No contesta	Total	
5,3%	1,3%	100%	
11,4%	1,0%	100%	
12,9%	0,6%	100%	
24,2%	0,4%	100%	

		%
Tiene en cuenta la opinión médica al seguir un tratamiento	Trata de mantenerse informado ante una alarma sanitaria	
79,0%	73,5%	
72,4%	69,2%	
84,4%	76,9%	
76,9%	72,3%	
80,6%	74,3%	
71,8%	62,8%	
75,9%	69,6%	
83,1%	78,9%	
82,6%	75,3%	
83,2%	79,9%	
79,0%	76,4%	
76,9%	72,4%	
78,5%	68,9%	
80,2%	80,2%	
77,1%	77,1%	
83,3%	78,6%	
85,5%	72,7%	
76,2%	71,0%	
80,1%	74,2%	
88,5%	83,6%	
81,6%	76,0%	
50,0%	45,5%	

Tabla 3 - Percepción Áreas en que Uruguay se Destaca. Año 2008

("Para usted, ¿Uruguay se destaca mucho, bastante, poco o nada en estas áreas?")

Distribución Porcentual				%
	Mucho/ Bastante	Poco/ Nada	No Sabe / No Contesta	Total
Turismo	74,2%	23,2%	2,5%	100%
Industria	32,1%	61,4%	6,6%	100%
Deportes	44,9%	51,3%	3,8%	100%
Agricultura y Ganadería	64,9%	30,0%	5,1%	100%
Salud	56,0%	40,2%	3,8%	100%
Desarrollo de Tecnologías	34,4%	54,6%	11,0%	100%
Arte y Cultura	41,4%	47,1%	11,4%	100%
Investigación Científica	27,1%	57,1%	15,9%	100%
Educación	53,9%	41,0%	5,2%	100%

Porcentaje según Características Poblacionales (*)				
	Turismo	Industria	Deportes	Agricultura y Ganadería
TOTAL	74,2%	32,1%	44,9%	64,9%
SEXO				
Masculino	77,0%	77,0%	48,5%	65,1%
Femenino	72,0%	72,0%	41,9%	64,9%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	76,9%	76,9%	37,1%	63,7%
Interior	72,2%	72,2%	50,7%	65,8%
EDAD				
16 a 24	68,6%	68,6%	43,6%	61,7%
25 a 34	77,0%	77,0%	39,3%	78,0%
35 a 44	77,1%	77,1%	43,4%	68,1%
45 a 54	75,8%	75,8%	43,8%	62,9%
55 a 64	71,8%	71,8%	49,7%	60,4%
65 y más	74,9%	74,9%	50,3%	57,9%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	74,3%	74,3%	54,7%	61,1%
Secundaria hasta 3ero	75,2%	75,2%	42,6%	62,3%
Secundaria	73,1%	73,1%	38,9%	62,3%
Técnica	75,2%	75,2%	47,6%	67,6%
Terciaria	71,4%	71,4%	31,0%	69,0%
Universitaria	73,6%	73,6%	29,1%	72,7%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	71,4%	34,3%	47,2%	62,7%
Medio	76,1%	31,7%	44,0%	65,4%
Alto	78,7%	16,4%	32,8%	77,0%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	74,6%	74,6%	44,3%	65,2%
Rural	70,5%	70,5%	51,1%	62,5%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a las categorías "Mucho" y "Bastante"

					%
Salud	Desarrollo de Tecnologías	Arte y Cultura	Investigación Científica	Educación	
56,0%	34,4%	41,4%	27,1%	53,9%	
54,8%	33,9%	41,2%	26,8%	54,6%	
56,9%	34,8%	41,6%	27,3%	53,3%	
50,5%	33,4%	43,1%	29,5%	46,4%	
60,0%	35,1%	40,2%	25,3%	59,5%	
51,6%	21,8%	40,4%	19,1%	56,9%	
55,5%	33,5%	43,5%	26,7%	54,5%	
53,0%	34,9%	45,2%	27,7%	57,8%	
59,6%	36,5%	34,3%	24,2%	51,1%	
61,1%	46,3%	45,0%	34,2%	55,7%	
55,9%	35,9%	41,0%	31,8%	48,2%	
59,0%	38,1%	42,1%	29,8%	57,1%	
53,3%	29,6%	36,7%	22,6%	52,6%	
50,9%	30,5%	40,7%	24,0%	56,9%	
65,7%	39,0%	49,5%	34,3%	54,3%	
57,1%	33,3%	42,9%	23,8%	47,6%	
50,0%	35,5%	43,6%	28,2%	43,6%	
56,3%	33,0%	41,9%	27,1%	57,0%	
56,2%	34,8%	40,7%	26,7%	52,5%	
54,1%	41,0%	44,3%	31,1%	44,3%	
56,5%	34,4%	41,0%	27,3%	54,3%	
50,0%	34,1%	46,6%	25,0%	48,9%	

Tabla 4 - Prioridades en la Distribución del Gasto Público. Año 2008

("Imagínes por un momento que usted pudiese decidir sobre el dinero del Estado. A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una serie

Porcentaje	%			
	1er Mención	2 da Mención	3er Mención	Suma de las Tres Menciones
Servicios Públicos (*)	30,2%	10,7%	8,7%	49,6%
Cienica y Tecnología	11,2%	11,2%	8,8%	31,3%
Medio Ambiente	15,7%	17,5%	10,5%	43,7%
Defensa	3,5%	5,1%	4,7%	13,2%
Innovación en la Producción	9,3%	13,0%	10,6%	32,9%
Justicia	14,2%	16,7%	14,2%	45,1%
Cultura	11,6%	13,6%	16,3%	41,5%
Deporte	2,6%	5,2%	7,3%	15,1%
No sabe	1,8%	7,0%	18,8%	27,6%
Total	100%	100%	100%	

Nota: (*)Servicios públicos abarca energía, telefonía, carreteras, transporte, limpieza.

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Servicios Públicos	Cienica y Tecnología	Medio Ambiente	Defensa
TOTAL	30,2%	11,2%	15,7%	3,5%
SEXO				
Masculino	32,4%	14,2%	14,4%	2,7%
Femenino	28,4%	8,8%	16,6%	4,1%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	25,7%	13,6%	11,0%	4,8%
Interior	33,5%	9,5%	19,1%	2,5%
EDAD				
16 a 24	28,2%	12,8%	20,2%	3,2%
25 a 34	31,4%	8,9%	12,0%	4,7%
35 a 44	27,1%	11,4%	18,1%	4,2%
45 a 54	31,5%	12,4%	16,9%	3,9%
55 a 64	27,5%	12,8%	14,8%	2,0%
65 y más	34,4%	9,7%	12,3%	2,6%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	34,9%	7,8%	16,1%	1,9%
Secundaria hasta 3ero	30,7%	7,8%	19,6%	3,7%
Secundaria	23,4%	14,4%	12,6%	6,6%
Técnica	32,4%	8,6%	12,4%	6,7%
Terciaria	23,8%	14,3%	31,0%	0,0%
Universitaria	23,6%	28,2%	6,4%	1,8%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	36,2%	7,2%	15,3%	2,6%
Medio	25,6%	13,4%	17,1%	4,1%
Alto	26,2%	23,0%	4,9%	4,9%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	28,4%	11,7%	15,8%	3,5%
Rural	50,0%	5,7%	13,6%	3,4%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

de sectores. Me gustaría que me dijera, del más importante al menos importante, en cuál o cuáles del ellos gastaría más")

					%
Innovación en la Producción	Justicia	Cultura	Deporte	No sabe	Total
9,3%	14,2%	11,6%	2,6%	1,8%	100%
10,3%	11,5%	8,8%	3,3%	2,3%	100%
8,5%	16,3%	13,9%	2,0%	1,4%	100%
11,2%	15,4%	14,3%	2,9%	1,1%	100%
7,8%	13,2%	9,6%	2,5%	2,3%	100%
7,4%	16,0%	7,4%	3,7%	1,1%	100%
10,5%	14,1%	13,6%	3,1%	1,6%	100%
7,8%	10,2%	15,7%	3,6%	1,8%	100%
11,2%	10,1%	10,7%	2,2%	1,1%	100%
13,4%	16,1%	10,7%	2,0%	0,7%	100%
6,2%	17,9%	11,8%	1,0%	4,1%	100%
7,8%	16,1%	9,7%	2,4%	3,5%	100%
7,0%	15,6%	11,9%	2,6%	1,1%	100%
11,4%	12,0%	14,4%	4,2%	1,2%	100%
9,5%	18,1%	8,6%	2,9%	1,0%	100%
7,1%	2,4%	21,4%	0,0%	0,0%	100%
17,3%	8,2%	12,7%	1,8%	0,0%	100%
7,9%	15,9%	10,0%	2,6%	2,2%	100%
9,6%	13,4%	12,5%	2,9%	1,3%	100%
18,0%	8,2%	14,8%	0,0%	0,0%	100%
9,4%	14,7%	12,1%	2,7%	1,7%	100%
8,0%	8,0%	6,8%	2,3%	2,3%	100%

Tabla 5 - Interés en Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas. Año 2008

("A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una lista de temas. Me gustaría que me dijera qué temas le interesan más")

Porcentaje					%
	1er Mención	2da Mención	3er Mención	Suma de las Tres Menciones	
Alimentación y Consumo	37,1%	16,8%	9,9%	63,8%	
Ciencia y Tecnología	7,4%	8,2%	5,8%	21,4%	
Cine, Arte, Cultura	6,7%	6,7%	6,1%	19,5%	
Deportes	9,4%	8,7%	5,5%	23,6%	
Economía y Empresas	5,2%	9,0%	6,7%	20,9%	
Medicina y Salud	24,0%	27,7%	16,7%	68,4%	
Temas de Famosos	0,7%	1,2%	2,4%	4,3%	
Medio Ambiente y Ecología	4,4%	10,4%	17,0%	31,8%	
Astrología y Esoterismo	0,7%	0,7%	1,3%	2,6%	
Política	3,2%	4,8%	8,2%	16,2%	
No sabe	1,3%	5,9%	20,1%	27,3%	
Total	100%	100%	100%		

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Alimentación y Consumo	Ciencia y Tecnología	Cine, Arte, Cultura	Deportes
TOTAL	37,1%	7,4%	6,7%	9,4%
SEXO				
Masculino	37,4%	10,0%	5,0%	16,3%
Femenino	36,8%	5,3%	8,1%	3,7%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	34,1%	9,7%	9,2%	9,7%
Interior	39,4%	5,7%	4,9%	9,2%
EDAD				
16 a 24	28,7%	9,0%	12,8%	14,4%
25 a 34	32,5%	7,9%	8,9%	9,4%
35 a 44	31,9%	9,0%	6,6%	12,7%
45 a 54	38,8%	7,9%	3,4%	7,3%
55 a 64	43,6%	6,7%	4,7%	5,4%
65 y más	47,7%	4,1%	3,6%	6,7%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	43,2%	3,8%	3,8%	10,5%
Secundaria hasta 3ero	43,3%	3,7%	5,6%	9,6%
Secundaria	28,7%	10,2%	9,0%	10,8%
Técnica	43,8%	8,6%	6,7%	6,7%
Terciaria	19,0%	16,7%	14,3%	4,8%
Universitaria	14,5%	20,0%	13,6%	7,3%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	43,0%	6,3%	4,1%	8,5%
Medio	34,3%	7,0%	8,5%	10,3%
Alto	18,0%	19,7%	8,2%	8,2%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	36,9%	7,6%	6,8%	8,9%
Rural	39,8%	5,7%	5,7%	14,8%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

							%
Economía y Empresas	Medicina y Salud	Temas de Famosos	Medio Ambiente y Ecología	Astrología y Esoterismo	Política	No sabe	Total
5,2%	24,0%	0,7%	4,4%	0,7%	3,2%	1,3%	100%
6,1%	15,3%	0,2%	5,2%	0,2%	2,7%	1,5%	100%
4,4%	31,1%	1,0%	3,7%	1,0%	3,6%	1,2%	100%
3,5%	23,7%	0,9%	3,1%	0,7%	4,6%	0,9%	100%
6,4%	24,2%	0,5%	5,4%	0,7%	2,1%	1,6%	100%
6,4%	20,7%	0,5%	2,7%	1,6%	2,7%	0,5%	100%
5,2%	23,6%	1,6%	3,7%	1,0%	3,7%	2,6%	100%
3,6%	23,5%	0,6%	8,4%	0,0%	2,4%	1,2%	100%
6,7%	27,5%	0,6%	5,1%	0,0%	2,8%	0,0%	100%
4,7%	25,5%	0,0%	5,4%	0,0%	3,4%	0,7%	100%
4,1%	23,6%	0,5%	2,1%	1,0%	4,1%	2,6%	100%
4,6%	24,7%	1,1%	4,6%	0,3%	1,6%	2,1%	100%
4,8%	24,1%	0,7%	3,3%	1,5%	1,5%	1,9%	100%
5,4%	26,9%	0,0%	4,8%	0,6%	3,0%	0,6%	100%
3,8%	21,0%	0,0%	3,8%	1,0%	4,8%	0,0%	100%
0,0%	19,0%	0,0%	16,7%	0,0%	9,5%	0,0%	100%
10,9%	21,8%	0,9%	1,8%	0,0%	9,1%	0,0%	100%
4,1%	22,5%	1,1%	4,6%	1,1%	2,0%	2,6%	100%
5,2%	26,2%	0,2%	4,4%	0,4%	3,5%	0,2%	100%
13,1%	18,0%	1,6%	3,3%	0,0%	9,8%	0,0%	100%
5,0%	24,8%	0,6%	4,3%	0,6%	3,5%	1,0%	100%
6,8%	14,8%	1,1%	5,7%	1,1%	0,0%	4,5%	100%

Tabla 6 - Nivel de Información sobre Ciencia y Tecnología comparado con otros Temas. Año 2008

("Ahora me gustaría que me dijera hasta qué punto se considera informado sobre cada uno de estos mismos temas. ¿Diría que está muy

Distribución Porcentual				
	Muy/ Bastante Informado	Poco Informado	Nada Informado	No Sabe / No Contesta
Alimentación y Consumo	59,9%	36,5%	2,9%	0,7%
Ciencia y Tecnología	26,8%	49,7%	22,1%	1,4%
Cine, Arte, Cultura	28,6%	49,7%	20,4%	1,3%
Deportes	52,1%	33,0%	13,4%	1,5%
Economía y Empresas	30,6%	47,0%	20,7%	1,7%
Medicina y Salud	58,4%	33,1%	6,7%	1,8%
Temas de Famosos	27,3%	34,1%	36,5%	2,2%
Medio Ambiente y Ecología	45,7%	38,8%	13,8%	1,7%
Astrología y Esoterismo	13,9%	32,6%	50,6%	2,9%
Política	42,1%	33,6%	22,2%	2,1%
Porcentaje según Características Poblacionales (*)				
	Alimentación y Consumo	Ciencia y Tecnología	Cine, Arte, Cultura	Deportes
TOTAL	59,9%	26,8%	26,8%	52,1%
SEXO				
Masculino	53,8%	29,9%	29,9%	69,9%
Femenino	64,9%	24,3%	24,3%	37,7%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	64,6%	30,8%	30,8%	50,8%
Interior	56,4%	23,9%	23,9%	53,1%
EDAD				
16 a 24	49,5%	33,0%	33,0%	60,1%
25 a 34	51,8%	23,6%	23,6%	56,0%
35 a 44	65,7%	24,7%	24,7%	59,0%
45 a 54	68,0%	32,0%	32,0%	50,6%
55 a 64	65,8%	28,9%	28,9%	46,3%
65 y más	61,0%	19,5%	19,5%	40,5%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	53,9%	15,3%	15,3%	42,9%
Secundaria hasta 3ero	59,6%	18,5%	18,5%	58,5%
Secundaria	61,1%	32,9%	32,9%	58,7%
Técnica	63,8%	31,4%	31,4%	61,0%
Terciaria	66,7%	45,2%	45,2%	47,6%
Universitaria	72,7%	65,5%	65,5%	50,9%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	54,6%	17,7%	21,0%	49,1%
Medio	63,4%	30,9%	32,6%	55,1%
Alto	70,5%	60,7%	49,2%	50,8%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	61,9%	28,6%	28,6%	53,2%
Rural	37,5%	6,8%	6,8%	39,8%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: Corresponde a las categorías "Muy Informado" y "Bastante Informado".

informado, bastante informado, poco informado o nada informado?")

						%
Total						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						
100%						

						%
Economía y Empresas	Medicina y Salud	Temas de Famosos	Medio Ambiente y Ecología	Astrología y Esoterismo	Política	
30,6%	58,4%	27,3%	45,7%	13,9%	42,1%	
34,5%	52,1%	21,8%	43,9%	9,8%	46,4%	
27,3%	63,5%	31,7%	47,2%	17,1%	38,5%	
33,2%	61,8%	28,4%	47,9%	17,1%	53,6%	
28,6%	55,9%	26,5%	44,1%	11,4%	33,5%	
24,5%	50,0%	29,8%	43,6%	12,8%	30,9%	
30,9%	49,2%	30,9%	38,7%	13,6%	41,4%	
30,7%	63,3%	28,3%	50,0%	15,7%	44,6%	
37,6%	64,6%	25,3%	52,2%	14,0%	47,2%	
34,2%	63,1%	26,8%	47,7%	14,1%	45,6%	
26,7%	62,1%	22,6%	43,6%	13,3%	44,1%	
21,7%	51,7%	27,6%	37,8%	13,1%	34,0%	
27,8%	57,8%	32,2%	44,8%	12,6%	38,1%	
34,1%	62,9%	26,9%	47,3%	17,4%	45,5%	
33,3%	62,9%	27,6%	45,7%	14,3%	41,9%	
35,7%	61,9%	26,2%	64,3%	16,7%	54,8%	
57,3%	70,0%	14,5%	65,5%	12,7%	69,1%	
23,8%	53,3%	29,5%	37,6%	14,0%	33,8%	
33,3%	60,8%	27,1%	51,2%	14,0%	47,5%	
57,4%	73,8%	13,1%	62,3%	11,5%	57,4%	
31,7%	61,2%	27,0%	47,2%	14,1%	43,2%	
18,2%	27,3%	30,7%	29,5%	11,4%	29,5%	

Tabla 7 - Percepción sobre la Ciencia. Año 2008

("Cuando se habla de "Ciencia", ¿Cuál es la primera palabra en la que usted piensa? ¿y la segunda?")

Porcentaje	%		
	1er Mención	2da Mención	Suma de las Dos Menciones
Describir/Inventar	10,7%	5,2%	15,8%
Progreso	17,8%	8,3%	26,1%
Riesgos	1,6%	1,7%	3,3%
Conocimiento	18,4%	14,9%	33,3%
Poder	1,1%	2,0%	3,1%
Tecnología	7,7%	8,2%	15,9%
Investigador	10,7%	6,5%	17,2%
Medio Ambiente y Ecología	1,6%	1,7%	3,3%
Astrología y Esoterismo	0,3%	0,4%	0,7%
Política	0,3%	0,5%	0,7%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Describir/ Inventar	Progreso	Riesgos	Conocimiento	Poder	Tecnología	Investigador
TOTAL	10,7%	17,8%	1,6%	18,4%	1,1%	7,7%	10,7%
SEXO							
Masculino	10,7%	17,8%	1,7%	19,0%	1,0%	10,0%	10,3%
Femenino	10,7%	17,8%	1,5%	17,8%	1,2%	5,8%	11,0%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA							
Montevideo	11,6%	18,2%	1,8%	20,9%	1,3%	5,1%	13,0%
Interior	10,0%	17,5%	1,5%	16,5%	1,0%	9,6%	9,0%
EDAD							
16 a 24	13,3%	13,8%	2,1%	17,6%	1,1%	10,1%	12,2%
25 a 34	9,4%	21,5%	2,1%	15,7%	0,0%	6,8%	12,0%
35 a 44	10,2%	21,1%	0,0%	12,7%	0,6%	12,7%	15,7%
45 a 54	7,3%	18,0%	0,6%	24,2%	2,2%	7,9%	10,1%
55 a 64	14,1%	13,4%	3,4%	20,8%	0,7%	6,7%	6,7%
65 y más	10,3%	18,5%	1,5%	19,5%	2,1%	2,6%	7,2%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO							
Primaria	9,7%	16,6%	2,7%	17,2%	1,9%	4,3%	8,8%
Secundaria hasta 3ero	11,1%	21,1%	0,7%	15,9%	0,4%	10,0%	8,5%
Secundaria	13,8%	15,0%	0,6%	21,0%	0,6%	10,2%	13,8%
Técnica	9,5%	11,4%	1,9%	20,0%	1,0%	10,5%	12,4%
Terciaria	19,0%	19,0%	4,8%	21,4%	2,4%	4,8%	9,5%
Universitaria	6,4%	23,6%	0,0%	21,8%	0,9%	8,2%	16,4%
NIVEL SOCIOECONÓMICO							
Bajo	9,8%	18,1%	2,4%	18,1%	1,1%	5,5%	8,3%
Medio	11,4%	18,4%	0,9%	17,7%	1,3%	9,6%	11,8%
Alto	11,5%	9,8%	0,0%	26,2%	0,0%	8,2%	19,7%
ZONA DE RESIDENCIA							
Urbano	10,7%	17,0%	1,3%	18,4%	1,0%	7,7%	11,2%
Rural	10,2%	27,3%	4,5%	18,2%	2,3%	8,0%	4,5%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

Porcentaje			%
	1er Mención	2da Mención	Suma de las Dos Menciones
Salud	2,0%	0,9%	2,9%
Química	0,3%	0,6%	0,8%
Medicina	5,6%	2,2%	7,8%
Biología	0,3%	0,2%	0,5%
Física	0,6%	0,1%	0,7%
Comunicación	0,2%	0,1%	0,3%
Otros	4,3%	3,0%	7,3%
No sabe	16,7%	43,7%	60,4%
Total	100,0%	100,0%	

												%
Medio Ambiente y Ecología	Astrología y Esoterismo	Política	Salud	Química	Medicina	Biología	Física	Comunicación	Otros	No sabe	Total	
1,6%	0,3%	0,3%	2,0%	0,3%	5,6%	0,3%	0,6%	0,2%	4,3%	16,7%	100%	
1,7%	0,2%	0,4%	0,8%	0,2%	5,4%	0,4%	0,6%	0,0%	4,6%	15,1%	100%	
1,5%	0,3%	0,2%	2,9%	0,3%	5,8%	0,2%	0,5%	0,3%	4,1%	18,0%	100%	
2,4%	0,4%	0,4%	2,2%	0,4%	4,8%	0,7%	0,4%	0,2%	4,8%	11,2%	100%	
1,0%	0,2%	0,2%	1,8%	0,2%	6,2%	0,0%	0,7%	0,2%	3,9%	20,8%	100%	
2,1%	0,0%	0,5%	0,5%	0,5%	1,6%	1,1%	1,1%	0,5%	4,3%	17,6%	100%	
1,0%	0,5%	0,0%	1,0%	0,0%	4,7%	0,0%	1,0%	0,0%	6,8%	17,3%	100%	
0,6%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	7,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,0%	10,8%	100%	
2,8%	0,0%	0,0%	2,8%	0,0%	5,1%	0,6%	0,6%	0,0%	2,8%	15,2%	100%	
1,3%	0,7%	0,7%	2,7%	0,7%	9,4%	0,0%	0,7%	0,0%	3,4%	14,8%	100%	
1,5%	0,5%	0,5%	3,1%	0,5%	6,2%	0,0%	0,0%	0,5%	2,6%	23,1%	100%	
1,3%	0,0%	0,5%	2,4%	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	26,8%	100%	
1,5%	0,4%	0,4%	1,1%	0,4%	6,3%	0,0%	0,4%	0,7%	4,1%	17,0%	100%	
1,8%	1,2%	0,0%	3,0%	0,6%	4,2%	1,8%	0,6%	0,0%	4,2%	7,8%	100%	
1,9%	0,0%	0,0%	3,8%	0,0%	5,7%	0,0%	1,0%	0,0%	5,7%	15,2%	100%	
4,8%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	4,8%	0,0%	4,8%	0,0%	2,4%	0,0%	100%	
0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,4%	0,0%	0,9%	0,0%	11,8%	2,7%	100%	
1,1%	0,2%	0,4%	1,3%	0,0%	6,3%	0,2%	0,4%	0,0%	2,8%	23,8%	100%	
2,2%	0,4%	0,2%	2,2%	0,6%	4,8%	0,4%	0,7%	0,4%	4,8%	12,3%	100%	
0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	8,2%	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%	1,6%	100%	
1,7%	0,3%	0,1%	2,1%	0,3%	5,9%	0,3%	0,4%	0,2%	4,6%	16,6%	100%	
0,0%	0,0%	2,3%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%	2,3%	0,0%	1,1%	17,0%	100%	

Tabla 8 - Percepción sobre la Tecnología. Año 2008

("Cuando se habla de "Tecnología", ¿Cuál es la primera palabra en la que usted piensa? ¿y la segunda?")

Porcentaje	%		
	1er Mención	2da Mención	Suma de las Dos Menciones
Progreso	26,9%	10,8%	37,7%
Equipos/Maquinaria	26,8%	9,4%	36,2%
Riesgos	0,7%	2,1%	2,8%
Conocimiento	9,3%	15,4%	24,6%
Poder	0,7%	1,6%	2,2%
Bienestar	3,0%	3,8%	6,8%
Producción	4,2%	5,4%	9,7%
Computadoras	4,2%	0,8%	5,1%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)							
	Progreso	Equipos/ Maquinaria	Riesgos	Conocimiento	Poder	Bienestar	Producción
TOTAL	26,9%	26,8%	0,7%	9,3%	0,7%	3,0%	4,2%
SEXO							
Masculino	28,9%	27,2%	0,4%	9,8%	0,4%	3,3%	4,8%
Femenino	25,3%	26,5%	1,0%	8,8%	0,8%	2,7%	3,7%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA							
Montevideo	26,2%	29,5%	1,1%	10,1%	1,1%	2,6%	4,0%
Interior	27,5%	24,8%	0,5%	8,7%	0,3%	3,3%	4,4%
EDAD							
16 a 24	34,0%	25,0%	0,5%	6,4%	0,5%	2,7%	2,7%
25 a 34	26,2%	31,4%	1,0%	8,4%	1,0%	4,2%	4,2%
35 a 44	21,7%	30,7%	1,2%	9,0%	0,6%	3,6%	3,6%
45 a 54	23,6%	29,2%	0,0%	10,7%	0,0%	3,9%	2,8%
55 a 64	32,9%	19,5%	1,3%	12,8%	1,3%	2,7%	8,7%
65 y más	23,6%	24,1%	0,5%	9,2%	0,5%	1,0%	4,1%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO							
Primaria	22,5%	26,3%	0,3%	8,3%	0,5%	2,9%	4,3%
Secundaria hasta 3ero	27,8%	28,9%	0,7%	9,3%	0,4%	3,7%	1,5%
Secundaria	32,9%	28,7%	1,2%	10,2%	1,2%	3,0%	5,4%
Técnica	33,3%	24,8%	1,0%	8,6%	0,0%	0,0%	8,6%
Terciaria	26,2%	26,2%	2,4%	7,1%	2,4%	7,1%	4,8%
Universitaria	24,5%	22,7%	0,9%	12,7%	0,9%	2,7%	4,5%
NIVEL SOCIOECONÓMICO							
Bajo	23,6%	26,0%	0,9%	8,5%	0,7%	3,5%	4,4%
Medio	29,8%	27,8%	0,7%	9,9%	0,7%	2,2%	4,1%
Alto	26,2%	24,6%	0,0%	8,2%	0,0%	6,6%	4,9%
ZONA DE RESIDENCIA							
Urbano	27,0%	25,9%	0,7%	9,1%	0,7%	2,9%	4,5%
Rural	26,1%	36,4%	1,1%	11,4%	0,0%	4,5%	1,1%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

Porcentaje	%		
	1er Mención	2da Mención	Suma de las Dos Menciones
Comunicación	0,9%	0,3%	1,2%
Electrónica	0,6%	0,5%	1,0%
Internet	0,5%	0,3%	0,7%
Cambios	1,5%	0,3%	1,8%
Medicina	0,4%	0,2%	0,6%
Otros	4,8%	2,0%	6,7%
No sabe	15,6%	47,2%	62,8%
Total	100,0%	100,0%	

								%
Computadoras	Comunicación	Electrónica	Internet	Cambios	Medicina	Otros	No sabe	Total
4,2%	0,9%	0,6%	0,5%	1,5%	0,4%	4,8%	15,6%	100%
4,6%	0,8%	0,6%	0,4%	1,3%	0,4%	4,8%	12,1%	100%
3,9%	1,0%	0,5%	0,5%	1,7%	0,3%	4,8%	18,3%	100%
3,5%	1,3%	1,1%	0,4%	0,7%	0,4%	5,5%	12,5%	100%
4,7%	0,7%	0,2%	0,5%	2,1%	0,3%	4,2%	17,8%	100%
5,3%	0,0%	0,0%	0,5%	3,2%	0,0%	4,3%	14,9%	100%
4,7%	2,1%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	6,3%	8,4%	100%
7,8%	1,2%	3,0%	1,2%	1,2%	0,0%	4,2%	10,8%	100%
3,9%	2,2%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	4,5%	16,9%	100%
0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	4,7%	14,1%	100%
2,6%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%	1,5%	4,6%	27,2%	100%
1,9%	0,5%	0,5%	0,5%	1,3%	0,5%	3,2%	26,3%	100%
5,6%	1,1%	0,0%	0,7%	2,2%	0,4%	4,8%	13,0%	100%
3,6%	0,6%	0,6%	0,0%	1,8%	0,0%	2,4%	8,4%	100%
6,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	3,8%	12,4%	100%
4,8%	2,4%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	11,9%	2,4%	100%
7,3%	2,7%	2,7%	0,9%	0,0%	0,9%	11,8%	4,5%	100%
3,3%	0,9%	0,2%	0,2%	1,5%	0,4%	3,1%	22,9%	100%
4,8%	0,6%	0,7%	0,7%	1,7%	0,4%	5,2%	10,7%	100%
6,6%	4,9%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	14,8%	1,6%	100%
4,4%	1,0%	0,6%	0,4%	1,4%	0,4%	4,9%	16,0%	100%
2,3%	0,0%	0,0%	1,1%	2,3%	0,0%	3,4%	10,2%	100%

Tabla 9 - Percepción sobre la Innovación. Año 2008

("Cuando se habla de "Innovación", ¿Cuál es la primera palabra en la que usted piensa? ¿y la segunda?")

Porcentaje	%		
	1er Mención	2da Mención	Suma de las Dos Menciones
Equipos/Maquinaria	8,7%	4,8%	13,5%
Progreso	15,5%	13,5%	29,0%
Riesgos	0,7%	2,1%	2,8%
Conocimiento	5,2%	6,9%	12,2%
Algo nuevo	36,6%	10,6%	47,1%
Empresario	0,7%	1,2%	1,9%
Bienestar	2,5%	4,8%	7,3%
Tecnología	0,7%	0,2%	0,9%
Originalidad, creatividad	0,6%	0,1%	0,7%
Otros	3,7%	2,6%	6,4%
No sabe	25,0%	53,2%	78,3%
Total	100%	100%	

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Equipos/Maquinaria	Progreso	Riesgos	Conocimiento	Algo nuevo	Empresario
TOTAL	8,7%	15,5%	0,7%	5,2%	36,6%	0,7%
SEXO						
Masculino	10,5%	14,6%	1,3%	4,4%	34,5%	1,0%
Femenino	7,3%	16,1%	0,3%	5,9%	38,2%	0,3%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA						
Montevideo	8,6%	17,6%	0,7%	7,0%	36,5%	1,1%
Interior	8,8%	13,9%	0,8%	3,9%	36,6%	0,3%
EDAD						
16 a 24	8,0%	15,4%	0,5%	4,8%	39,9%	0,0%
25 a 34	9,9%	17,8%	2,6%	5,2%	33,5%	0,5%
35 a 44	7,8%	19,3%	0,0%	5,4%	33,1%	0,6%
45 a 54	8,4%	15,2%	0,6%	1,7%	41,0%	0,6%
55 a 64	7,4%	14,8%	0,7%	4,0%	45,6%	0,0%
65 y más	10,3%	10,8%	0,0%	9,7%	28,2%	2,1%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO						
Primaria	10,2%	13,4%	0,0%	4,8%	28,7%	0,5%
Secundaria hasta 3ero	7,0%	15,6%	1,5%	3,7%	43,3%	1,1%
Secundaria	7,8%	16,2%	0,6%	4,8%	46,7%	0,6%
Técnica	5,7%	13,3%	1,9%	5,7%	41,9%	0,0%
Terciaria	19,0%	19,0%	0,0%	9,5%	40,5%	0,0%
Universitaria	8,2%	21,8%	0,9%	9,1%	24,5%	0,9%
NIVEL SOCIOECONÓMICO						
Bajo	9,2%	13,3%	1,1%	6,1%	33,0%	0,4%
Medio	9,4%	16,8%	0,4%	4,1%	40,3%	0,6%
Alto	0,0%	19,7%	1,6%	8,2%	32,8%	3,3%
ZONA DE RESIDENCIA						
Urbano	7,6%	15,1%	0,7%	5,0%	37,7%	0,7%
Rural	21,6%	19,3%	1,1%	8,0%	23,9%	0,0%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

						%
Bienestar	Tecnología	Originalidad, creatividad	Otros	No sabe	Total	
2,5%	0,7%	0,6%	3,7%	25,0%	100%	
3,1%	1,0%	0,6%	5,2%	23,6%	100%	
2,0%	0,5%	0,5%	2,5%	26,1%	100%	
2,2%	1,5%	1,1%	5,5%	18,2%	100%	
2,8%	0,2%	0,2%	2,5%	30,1%	100%	
2,1%	1,1%	0,0%	4,3%	23,9%	100%	
2,1%	0,0%	0,5%	3,7%	24,1%	100%	
0,6%	0,0%	1,2%	7,8%	24,1%	100%	
2,8%	2,2%	0,6%	3,4%	23,6%	100%	
5,4%	0,0%	0,7%	1,3%	20,1%	100%	
2,6%	1,0%	0,5%	2,1%	32,8%	100%	
2,7%	0,3%	0,3%	1,3%	37,8%	100%	
1,1%	0,7%	0,4%	3,3%	22,2%	100%	
3,6%	1,2%	0,0%	3,6%	15,0%	100%	
2,9%	0,0%	0,0%	3,8%	24,8%	100%	
2,4%	0,0%	2,4%	4,8%	2,4%	100%	
3,6%	2,7%	2,7%	12,7%	12,7%	100%	
1,7%	0,0%	0,2%	2,0%	33,0%	100%	
2,9%	0,7%	0,7%	4,4%	19,7%	100%	
3,3%	6,6%	1,6%	11,5%	11,5%	100%	
2,7%	0,8%	0,6%	3,9%	25,2%	100%	
1,1%	0,0%	0,0%	2,3%	22,7%	100%	

Tabla 10 (a)- Valoración de la Ciencia y la Tecnología. Año 2008

(*"A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni en acuerdo ni en*

Distribución Porcentual según Características Poblacionales	La Ciencia y la Tecnología Ayudarán a Curar Enfermedades como el SIDA, el Cáncer, etc.				
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
TOTAL	86,4%	5,9%	6,0%	1,7%	100%
SEXO					
Masculino	86,4%	5,4%	6,5%	1,7%	100%
Femenino	86,4%	6,3%	5,6%	1,7%	100%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA					
Montevideo	91,9%	4,6%	3,3%	0,2%	100%
Interior	82,4%	6,9%	8,0%	2,8%	100%
EDAD					
16 a 24	84,6%	6,9%	8,5%	0,0%	100%
25 a 34	83,2%	8,4%	6,8%	1,6%	100%
35 a 44	90,4%	4,2%	3,6%	1,8%	100%
45 a 54	88,8%	2,8%	6,7%	1,7%	100%
55 a 64	87,9%	6,7%	5,4%	0,0%	100%
65 y más	84,6%	6,2%	4,6%	4,6%	100%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO					
Primaria	83,1%	5,9%	7,0%	4,0%	100%
Secundaria hasta 3ero	84,1%	8,5%	6,3%	1,1%	100%
Secundaria	91,0%	3,6%	5,4%	0,0%	100%
Técnica	88,6%	5,7%	5,7%	0,0%	100%
Terciaria	85,7%	9,5%	4,8%	0,0%	100%
Universitaria	94,5%	1,8%	3,6%	0,0%	100%
NIVEL SOCIOECONÓMICO					
Bajo	81,9%	7,2%	8,3%	2,6%	100%
Medio	89,1%	5,5%	4,2%	1,1%	100%
Alto	95,1%	0,0%	4,9%	0,0%	100%
ZONA DE RESIDENCIA					
Urbano	86,9%	5,6%	6,0%	1,4%	100%
Rural	80,7%	9,1%	5,7%	4,5%	100%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales	La Investigación Científica debe ser Apoyada por el Gobierno, aún cuando los Beneficios no sean Inmediatos				
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
TOTAL	79,2%	6,7%	6,4%	7,8%	100%
SEXO					
Masculino	78,9%	7,1%	7,9%	6,1%	100%
Femenino	79,5%	6,3%	5,1%	9,2%	100%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA					
Montevideo	78,0%	5,7%	10,1%	6,2%	100%
Interior	80,1%	7,4%	3,6%	9,0%	100%
EDAD					
16 a 24	76,1%	6,4%	10,6%	6,9%	100%
25 a 34	80,1%	9,4%	5,2%	5,2%	100%
35 a 44	83,1%	6,0%	6,6%	4,2%	100%
45 a 54	83,7%	3,9%	5,6%	6,7%	100%
55 a 64	79,9%	6,0%	6,0%	8,1%	100%
65 y más	73,3%	7,7%	4,1%	14,9%	100%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO					
Primaria	71,6%	8,8%	5,6%	13,9%	100%
Secundaria hasta 3ero	82,2%	5,9%	5,9%	5,9%	100%
Secundaria	84,4%	4,2%	8,4%	3,0%	100%
Técnica	79,0%	9,5%	5,7%	5,7%	100%
Terciaria	83,3%	2,4%	7,1%	7,1%	100%
Universitaria	88,2%	3,6%	7,3%	0,9%	100%
NIVEL SOCIOECONÓMICO					
Bajo	76,0%	8,1%	5,5%	10,5%	100%
Medio	80,8%	6,1%	7,4%	5,7%	100%
Alto	91,8%	1,6%	4,9%	1,6%	100%
ZONA DE RESIDENCIA					
Urbano	80,5%	6,0%	6,6%	6,8%	100%
Rural	64,8%	13,6%	3,4%	18,2%	100%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas")

Las Aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología Generan Importantes Riesgos para la Salud Humana

Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
30,3%	22,8%	35,3%	11,6%	100%
31,1%	24,7%	34,2%	10,1%	100%
29,6%	21,2%	36,4%	12,9%	100%
27,1%	25,3%	37,0%	10,9%	100%
32,7%	21,0%	35,1%	12,2%	101%
32,4%	20,7%	37,8%	9,0%	100%
28,8%	25,6%	37,2%	8,4%	100%
28,9%	24,1%	39,8%	7,2%	100%
32,0%	23,6%	35,9%	8,4%	100%
26,8%	24,2%	33,6%	15,4%	100%
31,8%	19,0%	28,2%	21,0%	100%
37,8%	23,1%	21,0%	18,3%	100%
28,8%	21,1%	39,3%	10,8%	100%
21,6%	18,6%	54,5%	5,4%	100%
31,4%	29,5%	29,5%	9,5%	100%
28,5%	26,2%	38,1%	7,1%	100%
23,7%	24,5%	47,2%	4,5%	100%
36,9%	22,7%	27,3%	13,1%	100%
26,3%	22,3%	40,1%	11,3%	100%
18,0%	26,3%	54,1%	1,6%	100%
29,2%	22,9%	37,2%	10,6%	100%
42,2%	21,6%	13,6%	22,7%	100%

Los Beneficios de la Ciencia y la Tecnología son Mayores que los Prejuicios que pueda Provocar

Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
62,4%	13,7%	10,8%	13,1%	100%
63,6%	14,2%	10,9%	11,3%	100%
61,5%	13,2%	10,7%	14,6%	100%
66,2%	11,4%	13,0%	9,5%	100%
59,6%	15,4%	9,2%	15,8%	100%
62,2%	13,3%	13,3%	11,2%	100%
61,3%	17,8%	12,0%	8,9%	100%
68,7%	12,7%	7,8%	10,8%	100%
70,2%	9,6%	9,6%	10,7%	100%
59,7%	14,8%	11,4%	14,1%	100%
53,3%	13,8%	10,3%	22,6%	100%
53,9%	15,5%	10,2%	20,4%	100%
62,6%	13,3%	11,5%	12,6%	100%
72,5%	11,4%	9,6%	6,6%	100%
64,8%	14,3%	11,4%	9,5%	100%
57,1%	11,9%	21,4%	9,5%	100%
75,5%	11,8%	8,2%	4,5%	100%
58,7%	16,4%	10,3%	14,6%	100%
63,0%	12,5%	11,8%	12,7%	100%
85,2%	4,9%	6,6%	3,3%	100%
63,3%	13,5%	11,1%	12,1%	100%
52,3%	15,9%	6,8%	25,0%	100%

Tabla 10 (b)- Valoración de la Ciencia y la Tecnología. Año 2008

("A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni en acuerdo ni en

Distribución Porcentual	Las Aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología hacen que se Pierdan Puestos de Trabajo				
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
TOTAL	51,0%	13,5%	28,4%	7,1%	100%
SEXO					
Masculino	55,2%	12,8%	25,3%	6,7%	100%
Femenino	47,5%	14,1%	30,9%	7,5%	100%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA					
Montevideo	48,6%	15,4%	28,6%	7,5%	100%
Interior	52,8%	12,1%	28,3%	6,9%	100%
EDAD					
16 a 24	54,8%	12,8%	26,1%	6,4%	100%
25 a 34	56,0%	15,2%	26,2%	2,6%	100%
35 a 44	51,2%	15,1%	28,3%	5,4%	100%
45 a 54	47,8%	16,3%	28,7%	7,3%	100%
55 a 64	50,3%	12,8%	30,2%	6,7%	100%
65 y más	45,6%	9,2%	31,3%	13,8%	100%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO					
Primaria	53,6%	12,1%	23,1%	11,3%	100%
Secundaria hasta 3ero	50,7%	15,9%	28,9%	4,4%	100%
Secundaria	46,7%	15,6%	32,3%	5,4%	100%
Técnica	64,8%	10,5%	19,0%	5,7%	100%
Terciaria	50,0%	14,3%	35,7%	0,0%	100%
Universitaria	36,4%	11,8%	45,5%	6,4%	100%
NIVEL SOCIOECONÓMICO					
Bajo	54,1%	14,8%	23,4%	7,6%	100%
Medio	50,3%	12,7%	30,6%	6,4%	100%
Alto	32,8%	9,8%	47,5%	9,8%	100%
ZONA DE RESIDENCIA					
Urbano	50,6%	12,9%	29,6%	6,9%	100%
Rural	55,7%	20,5%	14,8%	9,1%	100%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales	La Ciencia y la Tecnología Ayudarán a Acabar con la Pobreza y el Hambre del Mundo				
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
TOTAL	24,2%	20,0%	45,6%	10,2%	100%
SEXO					
Masculino	24,7%	19,5%	46,4%	9,4%	100%
Femenino	23,8%	20,4%	45,0%	10,9%	100%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA					
Montevideo	23,7%	22,0%	44,0%	10,3%	100%
Interior	24,5%	18,5%	46,9%	10,1%	100%
EDAD					
16 a 24	22,9%	16,5%	50,5%	10,1%	100%
25 a 34	27,2%	20,4%	41,9%	10,5%	100%
35 a 44	24,7%	21,1%	48,2%	6,0%	100%
45 a 54	23,6%	22,5%	44,9%	9,0%	100%
55 a 64	26,8%	16,8%	45,6%	10,7%	100%
65 y más	20,5%	22,1%	43,1%	14,4%	100%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO					
Primaria	23,3%	20,4%	44,2%	12,1%	100%
Secundaria hasta 3ero	29,6%	22,2%	37,4%	10,7%	100%
Secundaria	22,2%	16,8%	52,7%	8,4%	100%
Técnica	20,0%	21,0%	51,4%	7,6%	100%
Terciaria	21,4%	16,7%	50,0%	11,9%	100%
Universitaria	21,8%	18,2%	52,7%	7,3%	100%
NIVEL SOCIOECONÓMICO					
Bajo	24,5%	22,1%	43,7%	9,8%	100%
Medio	23,9%	18,4%	47,1%	10,5%	100%
Alto	26,2%	18,0%	44,3%	11,5%	100%
ZONA DE RESIDENCIA					
Urbano	23,9%	19,4%	46,5%	10,2%	100%
Rural	27,3%	26,1%	36,4%	10,2%	100%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas")

Gracias a la Ciencia, la Tecnología y la Innovación habrá más oportunidades de Trabajo para las Nuevas Generaciones

Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
57,5%	15,5%	16,8%	10,3%	100%
56,9%	15,3%	18,8%	9,0%	100%
57,9%	15,6%	15,1%	11,4%	100%
53,0%	17,8%	18,2%	11,0%	100%
60,8%	13,7%	15,7%	9,8%	100%
61,2%	14,4%	14,4%	10,1%	100%
56,0%	20,9%	15,7%	7,3%	100%
62,7%	19,3%	10,8%	7,2%	100%
59,6%	11,2%	20,2%	9,0%	100%
53,7%	15,4%	20,8%	10,1%	100%
51,8%	11,8%	19,0%	17,4%	100%
53,1%	14,7%	16,6%	15,5%	100%
59,3%	15,9%	15,9%	8,9%	100%
65,9%	14,4%	12,0%	7,8%	100%
55,2%	17,1%	20,0%	7,6%	100%
47,6%	16,7%	28,6%	7,1%	100%
60,9%	16,4%	19,1%	3,6%	100%
53,1%	16,6%	18,1%	12,2%	100%
59,9%	15,1%	16,4%	8,7%	100%
70,5%	9,8%	9,8%	9,8%	100%
57,9%	15,0%	17,3%	9,8%	100%
52,3%	20,5%	11,4%	15,9%	100%

La Ciencia y la Tecnología están Aumentando las Diferencias entre los Países Ricos y los Países Pobres

Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
68,5%	9,1%	11,9%	10,5%	100%
69,5%	9,2%	11,7%	9,6%	100%
67,7%	9,0%	12,1%	11,2%	100%
72,7%	10,5%	9,5%	7,3%	100%
65,4%	8,0%	13,7%	12,9%	100%
67,0%	12,8%	13,8%	6,4%	100%
71,2%	9,4%	13,6%	5,8%	100%
68,7%	11,4%	11,4%	8,4%	100%
70,2%	7,3%	11,2%	11,2%	100%
71,1%	7,4%	10,1%	11,4%	100%
63,6%	6,2%	10,8%	19,5%	100%
64,9%	9,1%	8,0%	18,0%	100%
68,5%	10,7%	12,6%	8,1%	100%
68,9%	7,2%	19,2%	4,8%	100%
76,2%	6,7%	8,6%	8,6%	100%
71,4%	14,3%	9,5%	4,8%	100%
71,8%	8,2%	16,4%	3,6%	100%
66,6%	10,7%	10,7%	12,0%	100%
69,1%	8,3%	12,5%	10,1%	100%
80,3%	4,9%	14,8%	0,0%	100%
68,9%	8,3%	12,5%	10,3%	100%
63,6%	18,2%	5,7%	12,5%	100%

Tabla 10 (c)- Valoración de la Ciencia y la Tecnología. Año 2008

("A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni en acuerdo ni en desacuerdo,

Distribución Porcentual	Las Aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología están Creando Graves Problemas para el Medio Ambiente				
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
TOTAL	46,7%	17,1%	26,3%	9,9%	100%
SEXO					
Masculino	47,5%	16,1%	28,7%	7,7%	100%
Femenino	46,0%	17,8%	24,4%	11,7%	100%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA					
Montevideo	46,8%	19,3%	23,5%	10,3%	100%
Interior	46,6%	15,4%	28,4%	9,6%	100%
EDAD					
16 a 24	56,9%	13,3%	21,3%	8,5%	100%
25 a 34	47,6%	16,8%	27,2%	8,4%	100%
35 a 44	46,4%	18,7%	30,1%	4,8%	100%
45 a 54	43,8%	16,3%	31,5%	8,4%	100%
55 a 64	43,0%	21,5%	24,8%	10,7%	100%
65 y más	41,5%	16,9%	23,6%	17,9%	100%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO					
Primaria	43,4%	17,2%	22,3%	17,2%	100%
Secundaria hasta 3ero	45,2%	18,5%	26,7%	9,6%	100%
Secundaria	49,1%	15,6%	30,5%	4,8%	100%
Técnica	56,2%	16,2%	23,8%	3,8%	100%
Terciaria	50,0%	16,7%	31,0%	2,4%	100%
Universitaria	47,3%	16,4%	33,6%	2,7%	100%
NIVEL SOCIOECONÓMICO					
Bajo	48,7%	18,8%	21,8%	10,7%	100%
Medio	45,7%	15,7%	28,9%	9,8%	100%
Alto	42,6%	16,4%	36,1%	4,9%	100%
ZONA DE RESIDENCIA					
Urbano	46,0%	16,9%	27,6%	9,6%	100%
Rural	54,5%	19,3%	12,5%	13,6%	100%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales	Las Computadoras e Internet en las Escuelas Permiten Mejorar el Aprendizaje				
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
TOTAL	66,8%	12,3%	15,7%	5,2%	100%
SEXO					
Masculino	69,9%	11,1%	15,1%	4,0%	100%
Femenino	64,3%	13,2%	16,3%	6,1%	100%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA					
Montevideo	66,6%	11,4%	17,1%	4,8%	100%
Interior	67,0%	12,9%	14,7%	5,4%	100%
EDAD					
16 a 24	71,3%	8,5%	16,5%	3,7%	100%
25 a 34	71,7%	14,1%	12,6%	1,6%	100%
35 a 44	70,5%	11,4%	14,5%	3,6%	100%
45 a 54	67,4%	11,8%	14,6%	6,2%	100%
55 a 64	63,8%	14,1%	19,5%	2,7%	100%
65 y más	56,4%	13,8%	17,4%	12,3%	100%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO					
Primaria	57,6%	16,4%	16,4%	9,7%	100%
Secundaria hasta 3ero	73,3%	9,3%	13,3%	4,1%	100%
Secundaria	69,5%	11,4%	16,8%	2,4%	100%
Técnica	66,7%	11,4%	20,0%	1,9%	100%
Terciaria	57,1%	16,7%	23,8%	2,4%	100%
Universitaria	81,8%	6,4%	10,9%	0,9%	100%
NIVEL SOCIOECONÓMICO					
Bajo	62,9%	15,7%	14,2%	7,2%	100%
Medio	69,1%	10,1%	17,3%	3,5%	100%
Alto	82,0%	4,9%	11,5%	1,6%	100%
ZONA DE RESIDENCIA					
Urbano	67,3%	11,4%	16,4%	4,8%	100%
Rural	61,4%	21,6%	8,0%	9,1%	100%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas")

La Ciencia y la Tecnología Contribuyen a Mejorar el Medio Ambiente

Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
42,2%	23,4%	22,6%	11,8%	100%
41,6%	24,3%	22,6%	11,5%	100%
42,6%	22,8%	22,6%	12,1%	100%
38,9%	27,3%	23,1%	10,8%	100%
44,6%	20,6%	22,2%	12,6%	100%
31,9%	25,0%	31,4%	11,7%	100%
45,0%	26,2%	22,5%	6,3%	100%
45,8%	22,9%	22,3%	9,0%	100%
51,1%	23,6%	15,7%	9,6%	100%
43,6%	22,8%	20,1%	13,4%	100%
36,9%	20,0%	22,6%	20,5%	100%
38,3%	20,6%	20,6%	20,4%	100%
47,0%	23,0%	20,4%	9,6%	100%
41,9%	25,1%	26,9%	6,0%	100%
45,7%	20,0%	28,6%	5,7%	100%
38,1%	28,6%	28,6%	4,8%	100%
41,8%	32,7%	20,0%	5,5%	100%
38,6%	22,9%	24,7%	13,8%	100%
43,8%	23,4%	22,5%	10,3%	100%
54,1%	27,9%	9,8%	8,2%	100%
42,6%	23,4%	23,2%	10,8%	100%
37,5%	23,9%	15,9%	22,7%	100%

Las Computadoras e Internet en las Escuelas Desalienta a los Alumnos a Esforzarse

Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
34,4%	13,6%	44,2%	7,8%	100%
36,4%	11,5%	45,2%	6,9%	100%
32,8%	15,3%	43,5%	8,5%	100%
32,7%	14,1%	46,2%	7,0%	100%
35,6%	13,2%	42,8%	8,3%	100%
34,6%	10,1%	48,9%	6,4%	100%
37,2%	13,1%	45,5%	4,2%	100%
34,3%	13,3%	47,6%	4,8%	100%
32,0%	14,0%	48,9%	5,1%	100%
36,2%	16,1%	38,9%	8,7%	100%
32,3%	15,4%	35,4%	16,9%	100%
38,6%	15,0%	33,0%	13,4%	100%
28,1%	15,9%	48,9%	7,0%	100%
38,9%	9,0%	47,9%	4,2%	100%
36,2%	12,4%	48,6%	2,9%	100%
35,7%	14,3%	47,6%	2,4%	100%
26,4%	10,9%	60,0%	2,7%	100%
36,7%	15,9%	37,1%	10,3%	100%
34,3%	12,2%	47,5%	6,1%	100%
18,0%	8,2%	72,1%	1,6%	100%
33,7%	13,8%	45,5%	7,0%	100%
42,0%	11,4%	30,7%	15,9%	100%

Tabla 11 - Participación en Actividades Científico-Culturales. Año 2008

("Voy a darle una lista de locales o acontecimientos públicos vinculados con ciencia y tecnología. Por favor dígame si usted visitó y/o participó")

Porcentaje según Características Poblacionales (*)			
	Museos	Actividades de la Semana de la Ciencia y Tecnología	Bibliotecas
TOTAL	31,9%	11,8%	23,1%
SEXO			
Masculino	28,5%	11,7%	20,1%
Femenino	34,6%	11,9%	25,6%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA			
Montevideo	39,3%	18,2%	26,8%
Interior	26,3%	7,0%	20,4%
EDAD			
16 a 24	41,0%	17,6%	44,7%
25 a 34	27,2%	9,4%	19,4%
35 a 44	35,5%	15,1%	23,5%
45 a 54	32,0%	14,0%	20,8%
55 a 64	30,2%	9,4%	16,8%
65 y más	25,6%	5,6%	12,8%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO			
Primaria	18,2%	3,2%	8,8%
Secundaria hasta 3ero	28,1%	10,4%	20,7%
Secundaria	44,3%	18,0%	35,9%
Técnica	31,4%	8,6%	21,9%
Terciaria	52,4%	14,3%	42,9%
Universitaria	60,9%	37,3%	51,8%
NIVEL SOCIOECONÓMICO			
Bajo	20,7%	5,7%	12,9%
Medio	39,6%	15,5%	30,4%
Alto	49,2%	26,2%	37,7%
ZONA DE RESIDENCIA			
Urbano	33,2%	12,7%	24,5%
Rural	17,0%	2,3%	8,0%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a la categoría "Sí"

en alguno de ellos en los últimos 2 años")

%				
Ferias Departamentales de Clubes de Ciencia	Ferias Nacionales de Clubes de Ciencia	Actividades del Día del Patrimonio	Jardín Zoológico, Jardín Planetario, Reservas Naturales y/o Planetario	Ferias del Libro
5,9%	3,7%	26,0%	40,5%	26,1%
5,4%	3,6%	23,2%	36,6%	20,5%
6,3%	3,9%	28,2%	43,6%	30,7%
7,7%	6,2%	38,5%	51,4%	36,3%
4,6%	2,0%	16,7%	32,4%	18,6%
6,4%	4,3%	28,7%	42,6%	33,5%
3,7%	2,6%	23,0%	43,5%	22,0%
7,8%	6,6%	28,3%	49,4%	26,5%
6,7%	4,5%	28,1%	42,1%	29,8%
8,7%	2,0%	27,5%	41,6%	27,5%
3,1%	2,6%	21,0%	25,6%	18,5%
2,9%	1,1%	12,3%	27,3%	12,1%
3,7%	2,6%	24,8%	34,1%	25,2%
9,0%	5,4%	39,5%	61,1%	35,3%
8,6%	2,9%	28,6%	42,9%	22,9%
7,1%	7,1%	38,1%	45,2%	40,5%
13,6%	12,7%	47,3%	65,5%	60,0%
3,1%	0,9%	13,5%	29,5%	14,0%
7,7%	5,5%	34,4%	48,8%	33,5%
11,5%	9,8%	45,9%	52,5%	54,1%
6,2%	4,1%	27,9%	42,8%	27,9%
2,3%	0,0%	4,5%	14,8%	6,8%

Tabla 12 - Percepción sobre los Investigadores. Año 2008

("¿Cuáles de las siguientes descripciones corresponden mejor a la idea que usted tiene de los investigadores científicos?")

Porcentaje	1er Mención			2da Mención			3er Mención		
Personas muy inteligentes	52,3%			13,1%			5,1%		
Personas que trabajan en laboratorios	14,7%			25,7%			11,4%		
Personas que hablan de forma complicada	3,4%			10,4%			5,9%		
Personas que trabajan en Universidades	7,2%			17,0%			18,7%		
Personas comunes con un entrenamiento especial	17,4%			11,9%			13,0%		
No sabe / No contesta	5,0%			21,9%			45,8%		
Total	100,0%			100,0%			100,0%		

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)			
	Personas muy inteligentes	Personas que trabajan en laboratorios	Personas que hablan de forma complicada
TOTAL	52,3%	14,7%	3,4%
SEXO			
Masculino	51,5%	13,8%	4,2%
Femenino	53,0%	15,4%	2,7%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA			
Montevideo	46,6%	14,7%	2,4%
Interior	56,5%	14,7%	4,1%
EDAD			
16 a 24	46,8%	14,9%	3,2%
25 a 34	50,3%	16,2%	2,6%
35 a 44	49,4%	15,1%	3,6%
45 a 54	49,4%	20,2%	1,7%
55 a 64	60,4%	10,7%	2,0%
65 y más	58,5%	10,8%	6,7%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO			
Primaria	59,0%	15,3%	4,8%
Secundaria hasta 3ero	54,8%	15,9%	3,3%
Secundaria	52,7%	13,8%	1,2%
Técnica	47,6%	17,1%	2,9%
Terciaria	40,5%	16,7%	4,8%
Universitaria	31,8%	8,2%	1,8%
NIVEL SOCIOECONÓMICO			
Bajo	55,7%	17,0%	5,0%
Medio	51,6%	13,6%	2,2%
Alto	34,4%	8,2%	1,6%
ZONA DE RESIDENCIA			
Urbano	52,0%	15,1%	3,1%
Rural	55,7%	10,2%	6,8%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a 1er Mención

%
Suma de las Tres Menciones
70,5%
51,8%
19,7%
42,8%
42,4%
72,7%

%			
Personas que trabajan en Universidades	Personas comunes con un entrenamiento especial	No sabe / No contesta	Total
7,2%	17,4%	5,0%	100%
6,9%	18,8%	4,8%	100%
7,5%	16,3%	5,1%	100%
9,0%	20,4%	6,8%	100%
5,9%	15,2%	3,6%	100%
8,0%	24,5%	2,7%	100%
5,2%	21,5%	4,2%	100%
6,6%	21,1%	4,2%	100%
7,9%	16,9%	3,9%	100%
8,7%	11,4%	6,7%	100%
7,2%	8,7%	8,2%	100%
5,6%	9,7%	5,6%	100%
7,0%	14,8%	4,1%	100%
7,8%	22,2%	2,4%	100%
6,7%	21,0%	4,8%	100%
9,5%	23,8%	4,8%	100%
11,8%	37,3%	9,1%	100%
5,2%	12,7%	4,4%	100%
8,5%	19,9%	4,2%	100%
11,5%	32,8%	11,5%	100%
7,2%	17,7%	5,0%	100%
8,0%	14,8%	4,5%	100%

Tabla 13 - Percepción de la Potencialidad de Uruguay para hacer Investigación. Año 2008

(*Se discute si en Uruguay vale la pena tratar de hacer investigación científica propia. ¿Cuál de estas ideas está más cerca de lo que usted*

Distribución Porcentual según Características Poblacionales		
	Uruguay puede hacer investigación científica propia	Uruguay puede hacer investigación científica propia, pero no vale la pena
TOTAL	80,1%	5,4%
SEXO		
Masculino	79,5%	6,1%
Femenino	80,6%	4,9%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	78,7%	7,9%
Interior	81,2%	3,6%
EDAD		
16 a 24	78,2%	6,4%
25 a 34	79,6%	6,3%
35 a 44	88,0%	4,2%
45 a 54	82,6%	2,8%
55 a 64	82,6%	4,7%
65 y más	71,8%	7,7%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	71,8%	6,2%
Secundaria hasta 3ero	81,5%	5,6%
Secundaria	85,0%	4,8%
Técnica	83,8%	4,8%
Terciaria	88,1%	2,4%
Universitaria	90,9%	5,5%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	74,5%	6,6%
Medio	83,8%	4,8%
Alto	91,8%	1,6%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	81,4%	5,6%
Rural	65,9%	3,4%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

piensa sobre esto?")

%

**En Uruguay no se puede hacer
investigación científica****No sabe / No contesta****Total**

4,3%

10,0%

100%

4,6%

9,8%

100%

4,1%

10,2%

100%

6,4%

7,0%

100%

2,8%

12,3%

100%

6,9%

8,5%

100%

5,2%

8,9%

100%

3,6%

4,2%

100%

3,4%

11,2%

100%

2,0%

10,1%

100%

4,1%

16,4%

100%

4,8%

17,2%

100%

3,7%

8,9%

100%

4,2%

6,0%

100%

6,7%

4,8%

100%

2,4%

7,1%

100%

2,7%

0,9%

100%

4,8%

14,2%

100%

3,9%

7,4%

100%

4,9%

1,6%

100%

4,5%

8,4%

100%

2,3%

28,4%

100%

Tabla 14 - Percepción de Utilidad de la Investigación realizada en Uruguay. Año 2008

("¿Usted cree que, en general, lo que se investiga en Uruguay es útil para el país?")

Distribución Porcentual según Características Poblacionales		
	Si	No
TOTAL	77,8%	8,5%
SEXO		
Masculino	80,3%	7,7%
Femenino	75,7%	9,2%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	79,3%	6,8%
Interior	76,6%	9,8%
EDAD		
16 a 24	72,9%	11,2%
25 a 34	74,9%	8,4%
35 a 44	82,5%	9,6%
45 a 54	79,8%	6,2%
55 a 64	83,2%	8,1%
65 y más	75,4%	7,7%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	72,9%	7,0%
Secundaria hasta 3ero	75,6%	12,6%
Secundaria	83,2%	7,8%
Técnica	82,9%	4,8%
Terciaria	85,7%	4,8%
Universitaria	83,6%	10,0%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	72,9%	8,5%
Medio	80,5%	8,7%
Alto	90,2%	6,6%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	79,3%	8,4%
Rural	61,4%	10,2%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

		%
No sabe / No contesta	Total	
13,7%	100%	
11,9%	100%	
15,1%	100%	
13,8%	100%	
13,6%	100%	
16,0%	100%	
16,8%	100%	
7,8%	100%	
14,0%	100%	
8,7%	100%	
16,9%	100%	
20,1%	100%	
11,9%	100%	
9,0%	100%	
12,4%	100%	
9,5%	100%	
6,4%	100%	
18,6%	100%	
10,9%	100%	
3,3%	100%	
12,4%	100%	
28,4%	100%	

Tabla 15 - Percepción de la Aplicación de la Investigación realizada en Uruguay. Año 2008

("¿Para qué cree usted que es útil hacer investigación científica en nuestro país?")

Porcentaje			
	1er Mención	2da Mención	3er Mención
Para mejorar la producción del campo	26,5%	6,9%	8,3%
Para tratar de prevenir enfermedades de la población	23,6%	20,6%	7,1%
Para comprender mejor el funcionamiento de la naturaleza	1,4%	5,5%	5,0%
Para mejorar la calidad de los productos uruguayos	6,5%	16,6%	10,0%
Para mejorar el cuidado del medio ambiente	3,7%	10,1%	10,5%
Para mejorar la calidad de vida de los uruguayos	14,4%	12,5%	21,7%
No sabe / No contesta	24,0%	28,0%	37,3%
Total	100%	100%	100%

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Para mejorar la producción del campo	Para tratar de prevenir enfermedades de la población	Para comprender mejor el funcionamiento de la naturaleza
TOTAL	26,5%	23,6%	1,4%
SEXO			
Masculino	31,8%	20,7%	1,0%
Femenino	22,2%	26,0%	1,7%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA			
Montevideo	27,3%	21,5%	1,5%
Interior	26,0%	25,2%	1,3%
EDAD			
16 a 24	19,1%	21,8%	1,1%
25 a 34	18,3%	25,1%	1,0%
35 a 44	30,1%	24,1%	1,2%
45 a 54	28,1%	28,1%	1,7%
55 a 64	29,5%	28,2%	2,0%
65 y más	34,9%	15,9%	1,5%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO			
Primaria	28,4%	20,6%	1,6%
Secundaria hasta 3ero	22,2%	30,4%	1,5%
Secundaria	22,8%	28,7%	0,0%
Técnica	35,2%	21,0%	0,0%
Terciaria	19,0%	14,3%	4,8%
Universitaria	30,9%	15,5%	2,7%
NIVEL SOCIOECONÓMICO			
Bajo	25,5%	22,7%	0,7%
Medio	25,6%	24,9%	1,8%
Alto	42,6%	18,0%	3,3%
ZONA DE RESIDENCIA			
Urbano	26,3%	24,4%	1,5%
Rural	29,5%	14,8%	0,0%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a 1er Mención

%
Suma de las Tres Menciones
41,8%
51,4%
11,9%
33,1%
24,3%
48,6%
89,3%

%				
Para mejorar la calidad de los productos uruguayos	Para mejorar el cuidado del medio ambiente	Para mejorar la calidad de vida de los uruguayos	No sabe / No contesta	Total
6,5%	3,7%	14,4%	24,0%	100%
8,8%	4,6%	11,9%	0,2%	100%
4,6%	2,9%	16,5%	0,3%	100%
7,9%	4,2%	15,2%	0,2%	100%
5,4%	3,3%	13,9%	0,3%	100%
7,4%	3,7%	19,1%	0,3%	100%
6,3%	5,2%	15,7%	0,3%	100%
4,2%	5,4%	16,3%	0,2%	100%
6,7%	2,8%	11,2%	0,2%	100%
10,1%	2,7%	10,1%	0,2%	100%
4,6%	2,1%	13,3%	0,3%	100%
5,1%	2,4%	12,1%	0,3%	100%
5,2%	3,7%	11,5%	0,3%	100%
7,2%	6,0%	16,8%	0,2%	100%
9,5%	3,8%	13,3%	0,2%	100%
2,4%	7,1%	33,3%	0,2%	100%
11,8%	2,7%	20,0%	0,2%	100%
5,7%	3,3%	13,3%	28,8%	100%
7,0%	4,2%	15,3%	21,2%	100%
8,2%	1,6%	14,8%	11,5%	100%
6,4%	4,0%	14,8%	0,2%	100%
6,8%	0,0%	10,2%	0,4%	100%

Tabla 16 - Percepción de Temas Relevantes para el Desarrollo de Uruguay. Año 2008

("A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una lista de temas de investigación. ¿Cuáles de estos temas cree usted que son más

Porcentaje					%
	1er Mención	2da Mención	3er Mención	Suma de las Tres Menciones	
Agricultura y Ganadería	47,6%	10,4%	8,0%	66,0%	
Medicina	18,4%	27,3%	15,7%	61,4%	
Desarrollo industrial	10,6%	15,0%	10,3%	35,9%	
Informática y comunicación	5,8%	8,8%	11,2%	25,9%	
Nuevas fuentes de energía	5,5%	10,5%	15,3%	31,3%	
Ciencias sociales y humanas	4,9%	8,1%	5,0%	17,9%	
Medio ambiente	3,7%	10,3%	15,2%	29,2%	
Defensa	1,7%	3,0%	0,9%	5,6%	
No sabe / No contesta	1,7%	6,6%	18,3%	26,5%	
Total	100%	100%	100%		

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Agricultura y Ganadería	Defensa	Ciencias sociales y humanas	Desarrollo industrial
TOTAL	47,6%	1,7%	4,9%	10,6%
SEXO				
Masculino	50,8%	2,1%	3,8%	12,8%
Femenino	45,0%	1,4%	5,8%	8,8%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	40,7%	1,8%	4,8%	10,8%
Interior	52,8%	1,6%	4,9%	10,5%
EDAD				
16 a 24	36,7%	3,7%	8,0%	11,7%
25 a 34	46,6%	1,0%	4,7%	10,5%
35 a 44	41,0%	1,2%	6,6%	12,7%
45 a 54	49,4%	1,1%	2,2%	13,5%
55 a 64	52,3%	2,0%	6,7%	9,4%
65 y más	59,5%	1,0%	1,5%	6,2%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	57,9%	1,6%	2,4%	8,0%
Secundaria hasta 3ero	41,5%	3,0%	6,3%	11,5%
Secundaria	37,7%	1,2%	7,2%	13,2%
Técnica	52,4%	1,0%	6,7%	10,5%
Terciaria	52,4%	2,4%	0,0%	4,8%
Universitaria	36,4%	0,0%	6,4%	15,5%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	49,1%	2,4%	3,9%	9,4%
Medio	46,4%	1,1%	5,5%	12,2%
Alto	45,9%	1,6%	6,6%	6,6%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	45,7%	1,6%	5,2%	10,7%
Rural	69,3%	2,3%	1,1%	9,1%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a 1er Mención

importantes para contribuir al desarrollo del país en los próximos años?")

						%
Medicina	Medio ambiente	Informática y comunicación	Nuevas fuentes de energía	No sabe / No contesta	Total	
18,4%	3,7%	5,8%	5,5%	1,7%	100%	
13,2%	3,1%	6,7%	5,9%	1,7%	100%	
22,6%	4,2%	5,1%	5,3%	1,9%	100%	
19,6%	3,1%	10,1%	7,7%	1,5%	100%	
17,5%	4,2%	2,6%	3,9%	2,0%	100%	
17,0%	4,3%	8,5%	7,4%	2,7%	100%	
19,9%	3,7%	4,2%	7,9%	1,6%	100%	
21,7%	4,2%	7,2%	4,2%	1,2%	100%	
14,0%	5,1%	7,9%	5,6%	1,1%	100%	
18,1%	3,4%	4,7%	3,4%	0,0%	100%	
19,5%	2,1%	2,6%	4,1%	3,6%	100%	
16,6%	2,9%	3,2%	4,8%	2,4%	100%	
23,3%	3,3%	5,2%	4,4%	1,5%	100%	
20,4%	6,0%	7,2%	6,0%	1,2%	100%	
12,4%	2,9%	6,7%	4,8%	2,9%	100%	
16,7%	7,1%	4,8%	11,9%	0,0%	100%	
15,5%	3,6%	13,6%	8,2%	0,9%	100%	
21,2%	3,5%	4,4%	4,8%	1,3%	100%	
16,8%	4,1%	6,1%	5,7%	2,2%	100%	
13,1%	3,3%	13,1%	8,2%	1,6%	100%	
19,2%	3,7%	6,2%	5,8%	1,8%	100,0%	
9,1%	4,5%	1,1%	2,3%	1,1%	100,0%	

Tabla 17 - Percepción de la Capacidad de Uruguay para Innovar según Áreas. Año 2008

("En su opinión ¿La capacidad de los uruguayos para introducir cambios, mejoras o innovaciones es mucha, bastante, poca o ninguna de

Distribución Porcentual			
	Mucho/ Bastante	Media	Poca/ Ninguna
Turismo	71,5%	12,0%	8,4%
Agricultura y Ganadería	67,3%	14,0%	10,6%
Medicina y Salud	64,6%	15,5%	11,6%
Informática y Comunicaciones	63,7%	13,9%	11,0%
Educación	60,6%	17,0%	15,5%
Industria	50,9%	17,9%	20,7%
Cine, Arte y Cultura	46,6%	19,4%	23,7%
Organizaciones Públicas	46,3%	16,6%	23,3%

Porcentajes según Características Poblacionales (*)		
	Cine, Arte y Cultura	Educación
TOTAL	46,6%	60,6%
SEXO		
Masculino	46,2%	58,4%
Femenino	46,9%	62,5%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	51,6%	59,3%
Interior	42,8%	61,6%
EDAD		
16 a 24	46,3%	66,5%
25 a 34	43,5%	57,6%
35 a 44	50,6%	66,3%
45 a 54	48,9%	61,8%
55 a 64	51,0%	63,1%
65 y más	41,0%	50,3%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	43,7%	60,9%
Secundaria hasta 3ero	50,7%	61,9%
Secundaria	40,7%	66,5%
Técnica	50,5%	60,0%
Terciaria	42,9%	57,1%
Universitaria	52,7%	50,0%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	43,2%	60,5%
Medio	47,9%	60,8%
Alto	60,7%	60,7%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	46,3%	60,8%
Rural	50,0%	59,1%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a las categorías "Mucho" y "Bastante"

cada una de las siguientes áreas?")

		%
No sabe / No Contesta	Total	
8,2%	100%	
8,2%	100%	
8,3%	100%	
11,5%	100%	
7,0%	100%	
10,5%	100%	
10,3%	100%	
13,9%	100%	

						%
Agricultura y Ganadería	Industria	Turismo	Informática y Comunicaciones	Medicina y Salud	Organizaciones Públicas	
67,3%	50,9%	71,5%	63,7%	64,6%	46,3%	
69,9%	52,5%	72,4%	63,8%	61,9%	45,2%	
65,2%	49,6%	70,8%	63,7%	66,7%	47,2%	
66,8%	45,1%	71,9%	68,4%	63,7%	44,0%	
67,6%	55,2%	71,2%	60,3%	65,2%	48,0%	
68,1%	53,2%	76,6%	64,9%	61,2%	51,1%	
64,4%	51,8%	70,2%	63,4%	60,7%	42,4%	
74,1%	54,8%	77,1%	66,9%	67,5%	51,8%	
68,5%	53,4%	69,1%	69,7%	68,0%	47,8%	
67,8%	49,7%	72,5%	65,8%	70,5%	50,3%	
62,1%	43,1%	64,6%	53,3%	61,5%	36,4%	
66,0%	53,6%	66,8%	58,2%	65,7%	48,0%	
68,9%	53,0%	74,8%	65,9%	66,3%	47,8%	
70,1%	46,7%	78,4%	64,1%	59,9%	43,7%	
68,6%	53,3%	77,1%	73,3%	71,4%	51,4%	
69,0%	42,9%	57,1%	61,9%	66,7%	35,7%	
61,8%	43,6%	69,1%	68,2%	56,4%	40,0%	
66,8%	51,3%	68,8%	60,0%	64,4%	46,1%	
67,6%	51,0%	74,0%	65,4%	64,6%	47,0%	
68,9%	49,2%	72,1%	78,7%	63,9%	42,6%	
68,6%	50,7%	72,1%	64,9%	65,2%	46,9%	
52,3%	53,4%	64,8%	51,1%	58,0%	39,8%	

Tabla 18 - Percepción sobre el Impacto de la Ciencia y la Tecnología en el Medio Ambiente. Año 2008

("Existen hechos asociados con ciencia y tecnología que generan polémica social, como por ejemplo los relacionados con el cuidado del medio desacuerdo con las siguientes afirmaciones")

Distribución Porcentual		
	Muy de acuerdo/ De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo
La gente debe ser escuchada y su opinión tenida en cuenta	90,7%	4,9%
Me informaría en cada caso antes de tomar una decisión	88,5%	4,7%
No debería ser permitida ninguna acción que pudiera implicar riesgo ambiental importante.	80,4%	7,0%
Lo aceptaría siempre que hubiera un beneficio para la sociedad	69,5%	12,8%
No me preocuparía siempre que no me viera personalmente afectado	21,8%	10,5%
Sólo el criterio de los técnicos tiene que ser escuchado	20,1%	16,8%
Porcentajes según Características Poblacionales (*)		
	La gente debe ser escuchada y su opinión tenida en cuenta	Sólo el criterio de los técnicos tiene que ser escuchado
TOTAL	90,7%	20,1%
SEXO		
Masculino	89,1%	21,5%
Femenino	92,0%	19,0%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	91,4%	16,7%
Interior	90,2%	22,7%
EDAD		
16 a 24	93,6%	17,6%
25 a 34	90,6%	22,0%
35 a 44	91,0%	20,5%
45 a 54	92,1%	18,0%
55 a 64	88,6%	21,5%
65 y más	88,2%	21,5%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	90,3%	22,5%
Secundaria hasta 3ero	93,0%	21,1%
Secundaria	89,2%	17,4%
Técnica	91,4%	19,0%
Terciaria	90,5%	16,7%
Universitaria	88,2%	16,4%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	91,3%	21,2%
Medio	89,9%	19,7%
Alto	95,1%	13,1%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	91,8%	19,2%
Rural	78,4%	30,7%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a las categorías "Muy de acuerdo" y "De acuerdo"

ambiente. En esos casos, dígame, por favor, si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, muy en

		%
Desacuerdo/ Muy en desacuerdo	No sabe / No Contesta	Total
2,1%	2,4%	100%
2,2%	4,7%	100%
7,4%	5,2%	100%
10,0%	7,6%	100%
60,8%	6,9%	100%
59,5%	3,6%	100%

				%
No debería ser permitida ninguna acción que pudiera implicar riesgo ambiental importante	Me informaría en cada caso antes de tomar una decisión	No me preocuparía siempre que no me viera personalmente afectado	Lo aceptaría siempre que hubiera un beneficio para la sociedad	
80,4%	88,5%	21,8%	69,5%	
78,5%	87,0%	23,4%	71,1%	
82,0%	89,6%	20,5%	68,3%	
83,3%	91,2%	20,9%	72,3%	
78,3%	86,4%	22,5%	67,5%	
82,4%	86,7%	19,7%	65,4%	
81,7%	85,9%	25,7%	74,3%	
79,5%	92,2%	21,1%	63,9%	
80,3%	89,3%	23,6%	66,9%	
83,2%	90,6%	17,4%	73,8%	
75,9%	87,2%	22,6%	72,8%	
72,4%	84,5%	26,5%	71,8%	
85,6%	90,4%	24,8%	67,8%	
82,6%	88,6%	16,2%	64,1%	
82,9%	89,5%	22,9%	77,1%	
88,1%	92,9%	7,1%	69,0%	
86,4%	94,5%	11,8%	67,3%	
77,7%	86,5%	27,1%	70,1%	
82,7%	89,7%	18,2%	68,3%	
83,6%	93,4%	14,8%	75,4%	
81,8%	89,5%	21,0%	70,1%	
64,8%	77,3%	30,7%	63,6%	

Tabla 19 - Fuentes de Información sobre Cuidado del Medio Ambiente. Año 2008

("Imagine que desea recibir información confiable sobre cuidado del medio ambiente ¿a quién recurriría?")

Porcentaje	%			
	1er Mención	2da Mención	3er Mención	Suma de las Tres Menciones
Gobierno	14,0%	7,9%	6,0%	27,8%
Universidades y centros de educación	27,2%	15,7%	7,5%	50,4%
Partidos Políticos	1,8%	1,8%	0,5%	4,0%
Sindicatos	0,8%	1,8%	1,3%	3,9%
Medios de Comunicación	15,2%	18,8%	12,2%	46,2%
Iglesia	1,4%	1,9%	1,2%	4,5%
Amigos o familia	3,3%	6,1%	6,2%	15,6%
Asociaciones de consumidores	1,7%	6,1%	5,2%	13,0%
Asociaciones ecologistas y ambientalistas	29,4%	17,9%	11,8%	59,1%
Empresas	0,9%	2,2%	3,8%	6,9%
No sabe / No contesta	4,3%	19,9%	44,3%	68,5%
Total	100%	100%	100%	

Distribución Porcentual según Características Poblacionales (*)

	Gobierno	Universidades y centros de educación	Partidos Políticos	Sindicatos
TOTAL	14,0%	27,2%	1,8%	0,8%
SEXO				
Masculino	15,1%	29,7%	2,1%	1,0%
Femenino	13,1%	25,1%	1,5%	0,7%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	16,3%	27,0%	2,6%	1,3%
Interior	12,3%	27,3%	1,1%	0,5%
EDAD				
16 a 24	9,6%	26,6%	0,5%	1,1%
25 a 34	13,6%	33,0%	2,6%	1,0%
35 a 44	10,8%	29,5%	1,2%	1,2%
45 a 54	14,0%	28,1%	2,8%	0,0%
55 a 64	16,8%	26,8%	0,7%	0,7%
65 y más	19,0%	19,5%	2,6%	1,0%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	16,4%	22,0%	3,5%	1,9%
Secundaria hasta 3ero	14,1%	25,9%	1,1%	0,4%
Secundaria	10,8%	30,5%	0,0%	0,6%
Técnica	13,3%	21,9%	1,9%	0,0%
Terciaria	21,4%	35,7%	2,4%	0,0%
Universitaria	8,2%	44,5%	0,0%	0,0%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	14,8%	26,6%	2,4%	1,1%
Medio	13,6%	25,8%	1,3%	0,7%
Alto	11,5%	45,9%	0,0%	0,0%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	14,0%	27,1%	1,5%	0,7%
Rural	13,6%	28,4%	4,5%	2,3%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a 1er Mención

							%
Medios de Comunicación	Iglesia	Amigos o familia	Asociaciones de consumidores	Asociaciones ecologistas y ambientalistas	Empresas	No sabe / No contesta	Total
15,2%	1,4%	3,3%	1,7%	29,4%	0,9%	4,3%	100%
11,5%	0,8%	3,8%	1,7%	28,9%	0,6%	4,8%	100%
18,2%	1,9%	2,9%	1,7%	29,9%	1,2%	3,9%	100%
13,0%	2,0%	3,5%	1,8%	26,6%	1,3%	4,6%	100%
16,8%	1,0%	3,1%	1,6%	31,5%	0,7%	4,1%	100%
13,8%	0,0%	5,3%	2,7%	36,2%	1,1%	3,2%	100%
13,6%	0,0%	1,6%	2,6%	28,3%	1,0%	2,6%	100%
12,0%	0,6%	3,0%	0,0%	36,7%	1,2%	3,6%	100%
16,9%	0,6%	2,2%	3,4%	29,8%	1,1%	1,1%	100%
18,8%	3,4%	4,7%	0,0%	22,8%	0,0%	5,4%	100%
16,4%	4,1%	3,1%	1,0%	22,6%	1,0%	9,7%	100%
20,9%	1,9%	4,6%	1,1%	20,1%	0,5%	7,2%	100%
13,3%	2,2%	3,0%	2,2%	33,7%	0,4%	3,7%	100%
14,4%	0,0%	2,4%	0,6%	36,5%	2,4%	1,8%	100%
16,2%	1,0%	3,8%	1,9%	37,1%	0,0%	2,9%	100%
2,4%	2,4%	0,0%	0,0%	31,0%	2,4%	2,4%	100%
5,5%	0,0%	1,8%	4,5%	31,8%	1,8%	1,8%	100%
15,5%	2,2%	3,7%	2,0%	25,3%	0,4%	5,8%	100%
16,4%	0,9%	2,6%	1,5%	33,0%	1,1%	3,1%	100%
3,3%	0,0%	6,6%	1,6%	29,5%	1,6%	0,0%	100%
15,8%	1,5%	3,1%	1,8%	29,9%	1,0%	3,5%	100%
8,0%	0,0%	5,7%	0,0%	23,9%	0,0%	13,6%	100%

Tabla 20 - Valoración de la Formación en Ciencias. Año 2008

("¿Diría que la formación técnica y la educación en ciencias que recibió en la escuela, en la UTU o en el liceo fue...?")

Distribución Porcentual según Características Poblacionales		
	Muy buena/ Buena	Media
TOTAL	65,3%	18,4%
SEXO		
Masculino	65,9%	17,4%
Femenino	64,9%	19,2%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	68,8%	16,5%
Interior	62,7%	19,8%
EDAD		
16 a 24	70,2%	17,0%
25 a 34	58,1%	27,2%
35 a 44	66,3%	19,9%
45 a 54	69,1%	13,5%
55 a 64	71,8%	16,1%
65 y más	58,5%	15,9%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	60,9%	16,6%
Secundaria hasta 3ero	62,2%	22,2%
Secundaria	71,3%	18,6%
Técnica	73,3%	15,2%
Terciaria	57,1%	28,6%
Universitaria	74,5%	13,6%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	60,9%	19,4%
Medio	66,7%	19,2%
Alto	86,9%	3,3%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	65,3%	18,8%
Rural	65,9%	13,6%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

			%
Mala/ Muy mala	No sabe / No Contesta	Total	
10,4%	5,9%	100%	
10,9%	5,9%	100%	
10,0%	5,9%	100%	
11,2%	3,5%	100%	
9,8%	7,7%	100%	
10,6%	2,1%	100%	
11,0%	3,7%	100%	
8,4%	5,4%	100%	
11,2%	6,2%	100%	
8,1%	4,0%	100%	
12,3%	13,3%	100%	
9,9%	12,6%	100%	
12,2%	3,3%	100%	
9,6%	0,6%	100%	
9,5%	1,9%	100%	
14,3%	0,0%	100%	
8,2%	3,6%	100%	
10,0%	9,6%	100%	
11,0%	3,1%	100%	
6,6%	3,3%	100%	
10,9%	5,0%	100%	
4,5%	15,9%	100%	

Tabla 21 - Valoración de la Formación en Matemáticas. Año 2008

("En particular ¿Diría que la formación en matemáticas que recibió en la escuela, en la UTU o en el liceo fue...?")

Distribución Porcentual según Características Poblacionales		
	Muy Buena y Buena	Media
TOTAL	70,9%	16,4%
SEXO		
Masculino	71,5%	15,5%
Femenino	70,3%	17,1%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	76,5%	14,1%
Interior	66,7%	18,1%
EDAD		
16 a 24	72,3%	16,5%
25 a 34	68,6%	17,8%
35 a 44	72,9%	18,1%
45 a 54	69,1%	16,9%
55 a 64	77,9%	15,4%
65 y más	66,2%	13,8%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO		
Primaria	67,3%	14,5%
Secundaria hasta 3ero	70,4%	18,5%
Secundaria	77,2%	16,2%
Técnica	78,1%	14,3%
Terciaria	61,9%	21,4%
Universitaria	70,9%	18,2%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	67,9%	15,7%
Media	72,4%	17,3%
Alta	80,3%	13,1%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	71,1%	16,9%
Rural	68,2%	11,4%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

			%
Mala y Muy mala	No sabe / No contesta	Total	
8,2%	4,5%	100%	
8,2%	4,8%	100%	
8,3%	4,2%	100%	
7,3%	2,2%	100%	
9,0%	6,2%	100%	
10,1%	1,1%	100%	
10,5%	3,1%	100%	
5,4%	3,6%	100%	
7,9%	6,2%	100%	
5,4%	1,3%	100%	
9,2%	10,8%	100%	
8,6%	9,7%	100%	
8,9%	2,2%	100%	
6,0%	0,6%	100%	
6,7%	1,0%	100%	
16,7%	0,0%	100%	
7,3%	3,6%	100%	
9,2%	7,2%	100%	
7,9%	2,4%	100%	
3,3%	3,3%	100%	
8,5%	3,6%	100%	
5,7%	14,8%	100%	

Tabla 22 - Percepción de la Utilidad del Conocimiento Científico-Técnico Adquirido. Año 2008

("¿Hasta qué punto diría usted que el conocimiento científico y técnico le es útil en los siguientes ámbitos particulares de su vida?")

Distribución Porcentual		
	Mucha utilidad/ Bastante utilidad	Poca utilidad/ Ninguna utilidad
En el cuidado de la salud y prevención de enfermedades	80,2%	14,3%
En la preservación del entorno y el ambiente	71,9%	20,4%
En sus decisiones como consumidor	67,2%	24,6%
En su comprensión del mundo	63,4%	28,3%
En su profesión o trabajo	53,8%	34,6%
En la formación de sus opiniones políticas y sociales	50,8%	39,7%
Porcentajes según Características Poblacionales (*)		
	En su comprensión del mundo	En el cuidado de la salud y prevención de enfermedades
TOTAL	63,4%	80,2%
SEXO		
Masculino	63,8%	79,5%
Femenino	63,2%	80,8%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA		
Montevideo	68,1%	84,4%
Interior	60,0%	76,8%
EDAD		
16 a 24	66,5%	85,6%
25 a 34	53,9%	75,4%
35 a 44	69,3%	81,9%
45 a 54	71,3%	86,5%
55 a 64	61,7%	80,5%
65 y más	59,0%	72,3%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		
Primaria	55,5%	70,8%
Secundaria hasta 3ero	62,6%	80,4%
Secundaria	63,5%	85,6%
Técnica	68,0%	86,7%
Terciaria	78,6%	85,7%
Universitaria	81,8%	95,5%
NIVEL SOCIOECONÓMICO		
Bajo	58,3%	74,0%
Medio	66,3%	84,5%
Alto	78,7%	90,2%
ZONA DE RESIDENCIA		
Urbano	63,4%	81,3%
Rural	63,6%	68,2%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

Nota: (*) Corresponde a las categorías "Mucha utilidad" y "Bastante utilidad"

¿Diría que tiene mucha utilidad, bastante utilidad, poca utilidad o ninguna utilidad?")

		%
No sabe / No contesta	Total	
5,5%	100%	
7,7%	100%	
8,3%	100%	
8,2%	100%	
11,7%	100%	
9,5%	100%	

				%
En la preservación del entorno y el ambiente	En sus decisiones de Consumidor	En la formación de sus opiniones políticas y sociales	En su profesión o trabajo	
71,9%	67,2%	50,8%	53,8%	
70,5%	65,5%	51,3%	57,5%	
73,0%	68,6%	50,4%	50,8%	
72,7%	67,7%	49,7%	56,3%	
71,2%	66,8%	51,6%	52,0%	
72,3%	65,4%	47,3%	54,3%	
64,9%	62,8%	44,5%	50,3%	
76,5%	74,7%	57,2%	57,8%	
80,9%	71,9%	55,1%	59,0%	
73,8%	71,1%	56,4%	54,4%	
64,6%	59,5%	46,7%	48,2%	
61,9%	57,4%	43,2%	44,0%	
73,3%	68,9%	52,6%	50,4%	
76,0%	66,5%	53,9%	57,5%	
80,0%	74,3%	54,3%	60,0%	
88,1%	81,0%	59,5%	69,0%	
81,8%	85,5%	60,9%	78,2%	
65,7%	60,7%	46,1%	47,8%	
76,1%	71,5%	54,0%	56,4%	
82,0%	80,3%	57,4%	75,4%	
72,9%	68,2%	51,4%	54,7%	
60,2%	55,7%	44,3%	43,2%	

Tabla 23 - Principales Atractivos de las Profesiones, año 2008

("Por favor, indíqueme en esta lista por qué esa profesión le resulta atractiva. Puede elegir hasta tres opciones por orden de importancia")

Porcentaje	%			
	1er Mención	2da Mención	3er Mención	Suma de las Tres Menciones
Es bien remunerada económicamente	12,6%	6,7%	4,7%	24,0%
Tiene mucho prestigio	6,3%	7,8%	3,2%	17,3%
Se puede estudiar / aprender en poco tiempo	3,8%	4,3%	1,4%	9,5%
Me gusta mucho	53,9%	13,3%	4,1%	71,3%
No es necesario cursar materias difíciles	1,0%	4,2%	2,1%	7,3%
No es necesario cursar materias matemática	0,3%	2,5%	1,9%	4,7%
Tiene salida laboral	4,7%	13,1%	11,6%	29,4%
La puedo estudiar / aprender en mi región	0,9%	5,6%	6,4%	12,9%
No es una profesion costosa	1,0%	2,4%	6,7%	10,1%
Conozco personas cercanas que tienen esa profesión	0,9%	2,8%	4,6%	8,3%
NS/ NC	14,6%	37,2%	53,5%	105,3%
Total	100%	100%	100%	

Porcentajes según Características Poblacionales (*)

	Es bien remunerada económicamente	Tiene mucho prestigio	Se puede estudiar/ aprender en poco tiempo	Me gusta mucho
TOTAL	12,6%	6,3%	3,8%	53,9%
SEXO				
Masculino	16,5%	7,7%	3,3%	48,5%
Femenino	9,3%	5,1%	4,2%	58,2%
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA				
Montevideo	14,3%	5,1%	2,4%	56,5%
Interior	11,3%	7,2%	4,9%	52,0%
EDAD				
16 a 24	16,0%	10,1%	3,2%	52,7%
25 a 34	15,7%	5,2%	6,3%	50,8%
35 a 44	9,6%	6,6%	2,4%	62,7%
45 a 54	15,7%	5,1%	3,4%	57,3%
55 a 64	12,1%	6,7%	4,7%	49,0%
65 y más	6,2%	4,1%	3,1%	51,3%
MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
Primaria	11,5%	5,1%	4,0%	49,3%
Secundaria hasta 3ero	14,4%	9,3%	4,4%	50,7%
Secundaria	15,0%	6,6%	2,4%	58,1%
Técnica	13,3%	6,7%	7,6%	44,8%
Terciaria	4,8%	0,0%	4,8%	78,6%
Universitaria	10,0%	4,5%	0,0%	70,0%
NIVEL SOCIOECONÓMICO				
Bajo	12,7%	6,8%	3,7%	49,3%
Medio	13,1%	6,6%	4,4%	55,6%
Alto	8,2%	0,0%	0,0%	73,8%
ZONA DE RESIDENCIA				
Urbano	12,3%	6,0%	3,7%	55,1%
Rural	15,9%	9,1%	5,7%	40,9%

Fuente: ANII (2008): "Encuesta de Percepción Pública sobre Ciencia, Tecnología e Innovación".

(*) Nota: Corresponde a la 1er Mención

[la pregunta refiere a la profesión indicada como más atractiva por el encuestado]

							%
No es necesario cursar materias difíciles	No es necesario cursar materias matemática	Tiene salida laboral	La puedo estudiar / aprender en mi región	No es una profesión costosa	Conozco personas cercanas que tienen esa profesión	No sabe / No contesta / No corresponde	Total
1,0%	0,3%	4,7%	0,9%	1,0%	0,9%	14,6%	100%
0,8%	0,2%	5,9%	1,3%	0,6%	0,8%	14,2%	100%
1,2%	0,3%	3,7%	0,7%	1,4%	1,0%	14,8%	100%
1,1%	0,0%	2,9%	1,1%	0,9%	0,4%	15,3%	100%
1,0%	0,5%	6,0%	0,8%	1,1%	1,3%	13,9%	100%
1,1%	0,0%	6,4%	0,5%	0,0%	0,0%	10,1%	100%
2,1%	0,0%	5,2%	1,0%	1,6%	2,6%	9,4%	100%
0,6%	0,0%	4,2%	1,2%	1,8%	1,8%	9,0%	100%
0,0%	0,6%	5,1%	1,1%	0,0%	0,0%	11,8%	100%
2,0%	0,7%	3,4%	1,3%	0,7%	0,7%	18,8%	100%
0,5%	0,5%	3,6%	0,5%	2,1%	0,5%	27,7%	100%
1,6%	0,5%	3,8%	0,8%	1,1%	0,8%	21,4%	100%
1,1%	0,4%	4,1%	0,7%	1,1%	1,1%	12,6%	100%
0,0%	0,0%	5,4%	0,6%	1,8%	1,2%	9,0%	100%
1,9%	0,0%	8,6%	1,0%	1,0%	1,0%	14,3%	100%
0,0%	0,0%	4,8%	2,4%	0,0%	2,4%	2,4%	100%
0,0%	0,0%	4,5%	1,8%	0,0%	0,0%	9,1%	100%
2,0%	0,4%	3,5%	0,7%	0,9%	1,5%	18,6%	100%
0,4%	0,2%	5,5%	1,1%	1,3%	0,6%	11,2%	100%
0,0%	0,0%	6,6%	1,6%	0,0%	0,0%	9,8%	100%
1,0%	0,3%	4,9%	0,9%	1,0%	0,8%	13,9%	100%
1,1%	0,0%	2,3%	1,1%	1,1%	2,3%	20,4%	100%

Anexo ii. Cuestionario Utilizado



ENCUESTA DE PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE CTI JUNIO DE 2008

Fecha ____ / ____ / ____

[d_numcue] Nro-Cuestionario Identificación Censal _____

Departamento: _____

Sección Policial: _____

Buenos días (buenas tardes). Estamos haciendo una encuesta para consultar a la gente de todo el país sobre temas de actualidad. Necesitará hablar con una persona mayor de 16 años. ¿es posible?, gracias. Lo elegimos a usted para hacerle unas preguntas. Le pido su colaboración durante unos 20 minutos. Le garantizo que sus opiniones serán anónimas y estarán amparadas en las leyes del secreto estadístico. Muchas gracias.

Para comenzar...

P1. Voy a leerle una lista de distintos medios de comunicación ¿A través de qué medios se informa usted generalmente?

LEER. SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD. SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

- 1. Televisión
- 2. Diarios y Revistas 1a mención _____
- 3. Radio 2a mención _____
- 4. Internet 3a mención _____
- 5. Otras personas
- 97. Otra (especifique):
- 7. Ninguno
- 98. No sabe (no leer)
- 99. No contesta (no leer)

P2. A continuación voy a leerle frases que describen comportamientos que las personas pueden adoptar en su vida diaria. Para cada una de ellas, dígame, por favor, si describe algo que usted suele hacer con frecuencia, de vez en cuando o muy raramente.

LEER FRASES. ROTAR. RESPUESTA SIMPLE.

- 1. Sí, con frecuencia
- 2. Sí, de vez en cuando
- 3. No, muy raramente
- 8. No sabe (no leer)
- 9. No contesta (no leer)

1 Lee los prospectos de los medicamentos antes de hacer uso de los mismos.	—
2 Lee las etiquetas de los alimentos o se interesa por sus cualidades.	—
3 Tiene en cuenta la opinión médica al seguir un tratamiento.	—
4 Trata de mantenerse informado ante una alarma sanitaria (como por ejemplo dengue, aftosa, hidatidosis).	—

P3. Para usted, ¿Uruguay se destaca mucho, bastante, poco o nada en estas áreas?

ROTAR TEMAS. LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

- 1. Mucho
- 2. Bastante
- 3. Poco
- 4. Nada
- 8. No sabe (no leer)
- 9. No contesta (no leer)

- 1. Turismo
- 2. Industria
- 3. Deportes
- 4. Agricultura y ganadería
- 5. Salud
- 6. Desarrollo de tecnologías
- 7. Arte y cultura
- 8. Investigación científica
- 9. Educación

P4. Imagínese por un momento que usted pudiese decidir sobre el dinero del Estado. A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una serie de sectores. Me gustaría que me dijera, del más importante al menos importante, en cuál o cuáles de ellos gastaría más.

MOstrar TARJETA 1

SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

- 1. Servicios públicos (energía, telefonía, carreteras, transporte, limpieza)
- 2. Ciencia y Tecnología 1a mención _____
- 3. Medio Ambiente 2' mención _____
- 4. Defensa 3a mención _____
- 5. Innovación en la Producción
- 6. Justicia
- 7. Cultura
- 8. Deporte
- 98. No sabe (no leer)
- 99. No contesta (no leer)

P5. A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una lista de temas. Me gustaría que me dijera qué temas le interesan más.

MOstrar TARJETA 2

SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD. SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

- 1. Alimentación y consumo
- 2. Ciencia y Tecnología
- 3. Cine, Arte, Cultura 1a mención _____
- 4. Deportes 2a mención _____
- 5. Economía y Empresas 3a mención _____
- 6. Medicina y Salud
- 7. Temas de Famosos
- 8. Medio Ambiente y Ecología
- 9. Astrología y Esoterismo
- 10. Política
- 98. No sabe (no leer)
- 99. No contesta (no leer)

P6. Ahora me gustaría que me dijera hasta qué punto se considera informado sobre cada uno de estos mismos temas. ¿Diría que está muy informado, bastante informado, poco informado o nada informado?

ROTAR TEMAS. LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

- 1. Muy informado
- 2. Bastante informado
- 3. Poco informado
- 8. No sabe (no leer)
- 9. No contesta (no leer)

- 1. Alimentación y Consumo _____
- 2. Ciencia y Tecnología _____
- 3. Cine, Arte y Cultura _____
- 4. Deportes _____
- 5. Economía y Empresas _____
- 6. Medicina y Salud _____
- 7. Temas de Famosos _____
- 8. Medio Ambiente y Ecología _____
- 9. Astrología y Esoterismo _____
- 10. Política _____

P7. (Si SE CONSIDERA POCO O NADA INFORMADO en temas de Ciencia y Tecnología) 3 o 4 en P5_2

Usted se declaró poco o nada informado en temas de ciencia y tecnología ¿Por qué?

LEER. SENALAR EL MOTIVO PRINCIPAL

- 1. No entiendo
- 2. No tengo tiempo
- 3. No pensé sobre esto
- 4. No me gusta
- 5. No despierta mi interés
- 6. No sé cómo o dónde acceder a éste tipo de información
- 7. No preciso saber sobre esto
- 8. No hay una razón específica
- 97. Otros (especifique)
- 98. Ns/Nc (no leer)

P8. Cuando se habla de "Ciencia". ¿cuál es la primera palabra en la que usted piensa? ¿y la segunda?.

ESPONTÁNEA. NO LEER

- 1. Descubrir/Inventar
- 2. Progreso
- 3. Riesgos 1a mención _____
- 4. Conocimiento 2a mención _____
- 5. Poder
- 6. Tecnología
- 6. Investigador
- 7. Medio Ambiente y Ecología
- 1. Astrología y Esoterismo
- 8. Política
- 97. Otros (especifique) (1a) _____ (2a) _____
- 98. Ns/Nc (no leer)

P9. Cuando se habla de "Tecnología", ¿cuál es la primer palabra en la que usted piensa? ¿Y la segunda?

ESPONTÁNEA. NO LEER

1. Progreso
2. Equipos / Maquinaria 1ª mención _____
3. Riesgos 2ª mención _____
4. Conocimiento
5. Poder
6. Bienestar
7. Producción
97. Otra (especificar) (1ª) _____ (2ª) _____
98. Ns/Nc (no leer)

P10. Cuando se habla de "Innovación" la primer palabra en la que usted piensa? ¿Y la segunda?

ESPONTÁNEA. NO LEER

1. Equipos / Maquinaria
2. Progreso 1ª mención _____
3. Riesgos 2ª mención _____
4. Conocimiento
5. Algo nuevo
6. Empresario
7. Bienestar
97. Otra (especificar) (1ª) _____ (2ª) _____
98. Ns/Nc (no leer)

P11. A continuación le voy a leer algunas afirmaciones. Me gustaría que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, ni en acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas.

LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

1. Muy de acuerdo
2. De acuerdo
3. Ni acuerdo ni en desacuerdo
4. Desacuerdo
5. Muy en desacuerdo
8. No sabe (no leer)
9. No contesta (no leer)

- 1 La ciencia y la tecnología ayudarán a curar enfermedades como el SIDA, el cáncer, etc. _____
- 2 Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología hacen que se pierdan puestos de trabajo. _____
- 3 Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología ayudarán a acabar con la pobreza y el hambre del mundo. _____
- 4 Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología están creando graves problemas para el medio ambiente. _____
- 5 Las computadoras e Internet en las escuelas permiten mejorar el aprendizaje. _____
- 6 Las aplicaciones de la ciencia y la tecnología generan importantes riesgos para la salud humana. _____
- 7 Gracias a la ciencia, la tecnología y la innovación habrá más oportunidades de trabajo para las nuevas generaciones. _____
- 8 La ciencia y la tecnología están aumentando las diferencias entre los países ricos y los países pobres. _____
- 9 La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medio ambiente. _____
- 10 Las computadoras e Internet en las escuelas desalienta a los alumnos a esforzarse. _____
- 11 La investigación científica debe ser apoyada por el Gobierno, aún cuando los beneficios no sean inmediatos. _____
- 12 Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que los perjuicios que pueda provocar. _____

P12. Voy a leerle ahora una lista de locales o acontecimientos públicos vinculados con ciencia y tecnología. Por favor dígame si usted visitó y/o participó en alguno de ellos en los últimos 2 años.

LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

1. SI
2. NO
8. NS/NC (no leer)

- 1 Museos _____
- 2 Actividades de la Semana de Ciencia y Tecnología _____
- 3 Bibliotecas _____
- 4 Ferias Departamentales de Clubes de Ciencia _____
- 5 Ferias Nacionales de Clubes de Ciencia _____
- 6 Actividades del Día del Patrimonio _____
- 7 Jardín Zoológico, Jardín Botánico, Reservas Naturales y/o Planetario _____

P13. (PARA AQUELLOS QUE PARTICIPARON EN ACTIVIDADES DE LA SEMANA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA Y/O EN FERIAS O CLUBES DE CIENCIA) Sí en 2, 4 y/o 5 en P12

¿Por qué participó en la Semana de Ciencia y Tecnología y/o en Ferias o Clubes de Ciencia?

(EN LA PREGUNTA MENCIONAR DE ESTAS ACTIVIDADES LA(S) QUE CORRESPONDA(N)) LEER. SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

1. Es interesante y divertido 1ª mención _____
2. Siempre se aprende algo 2ª mención _____
3. Me gusta la ciencia y tecnología 3ª mención _____
4. Para acompañar hijos / amigos / parientes
5. Está cerca de casa
6. Por casualidad
97. Otra (especificar) _____
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P14. (PARA AQUELLOS QUE NO PARTICIPARON EN ACTIVIDADES DE LA SEMANA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA Y/O EN FERIAS O CLUBES DE CIENCIA) No en 2, 4 y/o 5 en P12 ¿Por qué NO participó en la Semana de Ciencia y Tecnología y/o en Ferias o Clubes de Ciencia?

LEER. SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

1. No tengo tiempo para ir 1ª mención _____
2. No estoy interesado 2ª mención _____
3. No conozco esas actividades 3ª mención _____
4. Quedan muy lejos
5. No tengo dinero
97. Otra (especificar) _____
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P15. ¿Integró alguna vez un Club de Ciencias? (Como evaluador, mentor, orientador y/o participante)

LEER

1. SI
2. NO
8. No sabe
9. No contesta

P16. ¿Cuáles de las siguientes descripciones corresponden mejor a la idea que usted tiene de los investigadores científicos?

LEER. SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE MOSTRAR TARJETA 3

1. Personas muy inteligentes 1ª mención _____
2. Personas que trabajan en laboratorios 2ª mención _____
3. Personas que hablan de forma complicada 3ª mención _____
4. Personas que trabajan en Universidades
5. Personas comunes con un entrenamiento especial
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P17. ¿Conoce alguna institución que se dedique a hacer investigación científica en nuestro país?

1 Si.

- 1er. Lugar _____
- 2do. Lugar _____
- 3er. Lugar _____

2. No

98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P18. Se discute si en Uruguay vale la pena tratar de hacer investigación científica propia. ¿Cuál de estas ideas está más cerca de lo que usted piensa sobre esto?

LEER

1. Uruguay puede hacer investigación científica propia
2. Uruguay puede hacer investigación científica propia, pero no vale la pena
3. En Uruguay no se puede hacer investigación científica
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P19. ¿Usted cree que, en general, lo que se investiga en Uruguay es útil para el país?

LEER

1. SI
2. NO
8. No sabe (no leer)
9. No contesta (no leer)

P20. SOLO PARA LOS QUE RESPONDEN Sí en P19

¿Para qué cree usted que es útil hacer investigación científica en nuestro país?
LEER. SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

MOSTRAR TARJETA 4

1. Para mejorar la producción del campo
2. Para tratar de prevenir enfermedades de la población
3. Para comprender mejor el funcionamiento de la naturaleza
4. Para mejorar la calidad de los productos uruguayos
5. Para mejorar el cuidado del medio ambiente
6. Para mejorar la calidad de vida de los uruguayos
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

1º mención _____ 2º mención _____ 3º mención _____

P21. A continuación le voy a mostrar una tarjeta con una lista de temas de investigación. ¿Cuáles de estos temas cree usted que son más importantes para contribuir al desarrollo del país en los próximos años?

MOSTRAR TARJETA 5 SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

1. Agricultura y Ganadería (mejora de cultivos, pesticidas, sanidad animal,...)
2. Defensa (nuevos aviones, armamentos, ...)
3. Ciencias sociales y humanas (economía, sociología, derecho,...)
4. Desarrollo industrial (procesos de producción, nuevos productos,...)
5. Medicina (nuevos tratamientos, vacunas, ...)
6. Medio ambiente (biodiversidad, contaminación, efecto invernadero,...)
7. Informática y comunicación (software, Internet, telefonía celular,...)
8. Nuevas fuentes de energía (solar, eólica, bioenergía,...)
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

1º mención _____ 2º mención _____ 3º mención _____

P22. En su opinión ¿La capacidad de los uruguayos para introducir cambios, mejoras o innovaciones es mucha, bastante, poco o ninguna de cada una de las siguientes áreas?.

LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

1. Mucho 2. Bastante 3. Media (no leer) 4. Poca 5. Ninguna
8. No sabe (no leer) 9. No contesta (no leer)

- 1 Cine, Arte y Cultura _____
- 2 Educación _____
- 3 Agricultura y Ganadería _____
- 4 Industria _____
- 5 Turismo _____
- 6 Informática y Comunicaciones _____
- 7 Medicina y Salud _____
- 8 Organizaciones Públicas _____

P23. ¿Conoce alguna empresa innovadora en el Uruguay?

¿Cuáles?

1 Sí.

- 1er. Lugar _____
- 2do. Lugar _____
- 3er. Lugar _____

2. No

98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P24. Existen hechos asociados con ciencia y tecnología que generan polémica social, como por ejemplo los relacionados con el cuidado del medio ambiente. En esos casos, dígame, por favor, si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.

ROTAR ÍTEMS. LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

1. Muy de acuerdo 2. De acuerdo 3. Ni acuerdo ni en desacuerdo
4. Desacuerdo 5. Muy en desacuerdo 8. No sabe (no leer)
9. No contesta (no leer)

- 1 La gente debe ser escuchada y su opinión tenida en cuenta. _____
- 2 Sólo el criterio de los técnicos tiene que ser escuchado. _____
- 3 No debería ser permitida ninguna acción que pudiera implicar riesgo ambiental importante. _____

- 4 Me informaría en cada caso antes de tomar una decisión. _____
- 5 No me preocuparía siempre que no me viera personalmente afectado. _____
- 6 Lo aceptaría siempre que hubiera un beneficio para la sociedad. _____

P25. Imagine que desea recibir información confiable sobre cuidado del medio ambiente ¿a quién recurriría?

MOSTRAR TARJETA 6

PUEDEN ELEGIR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" EN QUE MÁS CONFÍA

- | | |
|--|------------------|
| 1. Gobierno | 1ª mención _____ |
| 2. Universidades y centros de educación | 2ª mención _____ |
| 3. Partidos Políticos | 3ª mención _____ |
| 4. Sindicatos | _____ |
| 5. Medios de comunicación | _____ |
| 6. Iglesia | _____ |
| 7. Amigos o familia | _____ |
| 8. Asociaciones de consumidores | _____ |
| 9. Asociaciones ecologistas y ambientalistas | _____ |
| 10. Empresas | _____ |
| 97. Otra (especificar) _____ | _____ |
| 98. No sabe (no leer) | _____ |
| 99. No contesta (no leer) | _____ |

P26. ¿Diría que la formación técnica y la educación en ciencias que recibió en la escuela, en la UTU o en el liceo fue...?

LEER

1. Muy buena 2. Buena 3. Media (no leer) 4. Mala 5. Muy mala
8. No sabe (no leer) 9. No contesta (no leer)

P27. En particular. ¿diría que la formación en matemáticas que recibió en la escuela, en la UTU o en el liceo fue...?

LEER

1. Muy buena 2. Buena 3. Media (no leer) 4. Mala 5. Muy mala
8. No sabe (no leer) 9. No contesta (no leer)

P28. ¿Hasta qué punto diría usted que el conocimiento científico y técnico le es útil en los siguientes ámbitos particulares de su vida? ¿Diría que tiene mucha utilidad, bastante utilidad, poca utilidad o ninguna utilidad?

ROTAR ÍTEMS. LEER Y VALORAR UNO A UNO. UNA SOLA RESPUESTA POR ÍTEM

1. Mucha utilidad 2. Bastante utilidad 3. Poca utilidad
4. Ninguna utilidad 8. No sabe (no leer) 9. No contesta (no leer)

- 1 En su comprensión del mundo _____
- 2 En el cuidado de la salud y prevención de enfermedades _____
- 3 En la preservación del entorno y el ambiente _____
- 4 En sus decisiones como consumidor _____
- 5 En la formación de sus opiniones políticas y sociales _____
- 6 En su profesión o trabajo _____

P29. ¿Si tuviera que elegir una profesión, ¿cuál le resultaría más atractiva?

- 1 Profesión _____
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

P30. Por favor, indíqueme en esta lista por qué esa profesión (nombrar lo que contestó) le resulta atractiva. Puede elegir hasta tres opciones por orden de importancia.

MOSTRAR TARJETA 7

SEÑALAR HASTA 3 OPCIONES EN ORDEN DE PRIORIDAD, SIENDO "1" LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE

1. Es bien remunerada económicamente
2. Tiene mucho prestigio
3. Se puede estudiar / aprender en poco tiempo 1ª _____
4. Me gusta mucho
5. No es necesario cursar materias difíciles 2ª _____
6. No es necesario estudiar mucha matemática
7. Tiene salida laboral 3ª _____
8. La puedo estudiar / aprender en mi región
9. No es una profesión costosa
10. Conozco personas cercanas que tienen esa profesión
98. No sabe (no leer)
99. No contesta (no leer)

VARIABLES BÁSICAS

31. Para finalizar, le haré unas preguntas a efectos de clasificar a los encuestados:

EDAD [VB_Edad] Anotar ____ años ____

32. Anotar SEXO [VB_Sexo] 1. Hombre 2. Mujer _____

EN EL CASO DEL PADRE O MADRE INDIQUE EL QUE TENGA MAYOR NIVEL DE ESCOLARIDAD

EDUCACION Y OCUPACION	Entrevistado	Padre o madre
34. NIVEL DE EDUCACION 1 Primaria incompleta o menos 2 Primaria completa 3 Hasta 3 años de Secundaria 4.a Segundo ciclo de Secundaria opción científico incompleta 4.b Segundo ciclo de Secundaria opción biológica incompleta 4.c Segundo ciclo de Secundaria opción humanística incompleta 4.d Segundo ciclo de Secundaria opción artística incompleta 5.a Segundo ciclo de Secundaria opción científico completa 5.b Segundo ciclo de Secundaria opción biológico completa 5.c Segundo ciclo de Secundaria opción humanística completa 5.d Segundo ciclo de Secundaria opción artística completa 6 UTU nivel secundario incompleto 7 UTU nivel secundario completo 8 UTU nivel terciario incompleto 9 UTU nivel terciario completo 10 Magisterio-Profesorado / Terciaria incompleta 11 Magisterio-Profesorado / Terciaria completa 12 Universidad incompleta 13 Universidad completa 14 Post grado	[VB_Educa]	[VB_J educa]

P35. ¿Usted cursa actualmente algún estudio?

LEER

1. SI 2. NO 8. No sabe 9. No contesta _____

P36. ¿En su hogar hay alguna persona que haya realizado o realice estudios universitarios?

1. SI 2. NO 8. No sabe 9. No contesta _____

P37. Indique cuál es su situación ocupacional

SEÑALAR TODAS LAS OPCIONES QUE CORRESPONDAN

1. Ocupado
2. Desocupado
3. Estudiante
4. Amo de casa
5. Jubilado o pensionado
6. Sin ocupación

P38. Indique cuál es su ocupacion habitual

SEÑALAR TODAS LAS OPCIONES QUE CORRESPONDAN

1. Hace changas
2. Obrero/a
3. Empleado/a
4. Trabajador/a independiente
5. Micro empresario (hasta 5 empleados)
6. Pequeño empresario (hasta 19 empleados)
7. Mediano/ gran empresario (20 o más empleados ocupados)
97. Otra (especificar) _____

P39. OCUPACIÓN DEL JEFE DE FAMILIA ¿Cuál es la ocupación del Jefe de Familia? (en caso de duda, de la persona que es el que aporta el mayor ingreso al hogar)

SI ES DESOCUPADO O JUBILADO PREGUNTAR POR OCUPACION ANTERIOR Y MARCARLA. SOLO DEBE MARCARSE LA OPCION DESOCUPADO SI LA PERSONA NUNCA TRABAJÓ

1. No trabaja, rentas de otras personas
2. Pensionista

3. Desocupado (nunca trabajó)
4. Changas/ cuenta propia sin inversión/ empleada doméstica / trabajador manual no especializado del sector privado / no trabaja renta de sus negocios
5. Cuenta propia con inversión / trabajador manual especializado / trabajador manual no especializado público
6. Cuenta propia técnico profesional no universitario (trabajadores independientes con empresa propia que hayan estudiado, maestros o profesores) / administrativo (o vendedor)
7. Patrón con personal a cargo
8. Profesional universitario / gerente / directivo
98. Ns/Nc

P40. ¿Cuántas personas perciben (tienen) ingresos en su hogar?

1. Un perceptor
2. Dos perceptores
3. Tres perceptores
4. Más de tres perceptores
8. No sabe (no leer)
9. No contesta (no leer)

P41. ¿Accede a Internet?

LEER

1. SI 2. NO 8. No sabe 9. No contesta _____

P42. ¿Tiene servicio doméstico en su hogar (con o sin cama)?

LEER

1. SI 2. NO 8. No sabe 9. No contesta _____

P43. ¿El hogar tiene heladera con freezer?

LEER

1. No tiene 2. Tiene 8. No sabe 9. No contesta _____

P44. ¿El hogar tiene TV Color?

LEER

1. No tiene 2. Una 3. Dos 4. Mas de dos 8. No sabe 9. No contesta _____

P45. ¿Accede a televisión por cable?

LEER

1. SI 2. NO 8. No sabe 9. No contesta _____

P46. ¿El hogar tiene Automóvil?

LEER

1. No tiene 2. Uno 3. Más de uno 8. No sabe 9. No contesta _____

P47. ¿Son usuarios de alguna tarjeta de crédito internacional?

LEER

1. No tiene 2. Tiene una 3. Tiene más de una 8. No sabe 9. No contesta _____

P48. ¿Qué cantidad de baños hay en su vivienda?

LEER

1. Uno o ninguno 2. Dos 3. Más de dos 8. No sabe 9. No contesta _____

P50. Ingreso mensual promedio

MOSTRAR TARJETA 8

1. Menos de \$u4.500
2. Entre \$u4.500 y \$u7.999
3. Entre \$u8.000 y \$u13.999
4. Entre \$u14.000 y \$u19.999
5. Entre \$u20.000 y \$u29.999
6. Más de \$u30.000
8. No sabe (no leer)
9. No contesta (no leer)

SOLO A EFECTOS DE QUE PUEDAN SUPERVISAR MI TRABAJO, ME PODRIA DAR SU:

NOMBRE PILA ENTREVISTADO: _____

DIRECCION: _____ APTO: _____

TELÉFONO: _____

Nº ENCUESTADOR: _____ Firma: _____

CODIFICADOR: _____

OBSERVACIONES: _____

Declaro que esta entrevista se realizó siguiendo todas las instrucciones impartidas por la empresa contratante.



ANII

A 3D graphic featuring the word 'ANII' in large, metallic, block letters. Above the letters are several abstract, metallic, rectangular shapes of varying sizes and orientations, some appearing to be stacked or overlapping. The entire graphic is set against a light blue background with a white, curved, ribbed surface in the foreground.