

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA

FONDO SECTORIAL EN EDUCACIÓN “CFE INVESTIGA”

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

| | | |
|---|-------------------------|----------------------|
| ¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las Bases de la convocatoria? | | |
| CALIFICACIÓN | No satisfactorio | Satisfactorio |
| | | |
| Justifique su evaluación: | | |
| ¿La temática a ser abordada por el proyecto se corresponde con alguna (s) de las líneas de investigación definidas en las Bases de la convocatoria? | | |
| CALIFICACIÓN | No satisfactorio | Satisfactorio |
| | | |
| Justifique su evaluación: | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Si los dos criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE • Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación Técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación. | | |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA

| 1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%) | | | | | |
|--|-------------------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
| 1.1 Originalidad y aporte al área del conocimiento (30%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento en ese campo? • ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto que dé cuenta del estado del arte de la problemática que se desea abordar? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? | | | | | |
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? • ¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto? | | | | | |
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 1.3. Diseño de investigación y metodología (20%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? | | | | | |

| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
|--|-------------------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 1.4. Plan de trabajo (20%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? • ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? • ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? | | | | | |
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%) | | | | | |
| 2.1. Contribuciones del proyecto (35%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento? • ¿El proyecto contribuye a una o más líneas de investigación? | | | | | |
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 2.2. Impacto (35%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Los resultados esperados generarán un impacto relevante al conocimiento? | | | | | |

| <ul style="list-style-type: none"> ¿Los resultados esperados tienen potencial para ser aprovechados en el sistema educativo? | | | | | |
|---|-------------------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 2.3. Estrategia de difusión, transferencia, propiedad y uso de los resultados (15%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación? En caso que corresponda, ¿se plantean en el proyecto formas claras de protección para la propiedad intelectual generada (patentes, licenciamiento, etc.)? ¿Se incluyen mecanismos adecuados para asegurar la libre disponibilidad y/o re-utilización de los insumos de la investigación? | | | | | |
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 2.4. Aspectos éticos (15%) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿La elección del marco ético para la investigación está apropiadamente justificada? ¿Se han contemplado las medidas necesarias para el cumplimiento de dicho marco? | | | | | |
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |

Justifique su evaluación:

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (30%)

3.1. Recursos humanos (70%)

- ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente teniendo en cuenta el área del conocimiento en la que se enmarca el proyecto?
- ¿Está justificada la presencia de cada uno de los integrantes del equipo y explicitado lo que cada uno va a aportar al proyecto?
- ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?
- ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles? ¿Es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?
- ¿El proyecto contempla la creación de alianzas inter-institucionales con otras instituciones nacionales y/o internacionales para que enriquezca la propuesta de investigación? ¿Se ha explicitado qué aportarán en concreto dichas alianzas al desarrollo del proyecto?

| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
|---------|-------------------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
| | | | | | |

Justifique su evaluación:

3.2. Otros recursos y presupuesto (30%)

- ¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del proyecto?

| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
|---------|-------------------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
| | | | | | |

Justifique su evaluación:

| JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA | | | | | |
|---|-----------------------------|--------------------|------------------|----------------------|----------------------|
| PUNTAJE | No satisfactorio (1) | Regular (2) | Bueno (3) | Muy bueno (4) | Excelente (5) |
| | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |

| EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO | |
|---|----------------|
| 1. Juicio | |
| • ¿Se sugiere financiar esta postulación? | |
| SI | |
| NO | |
| 2. Calificación Global | |
| Proyecto excelente | (5) |
| Proyecto con observaciones menores | (3 - 4) |
| Proyecto con observaciones mayores | (1 - 2) |
| Justifique su evaluación: | |