

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA

FONDO SECTORIAL EN EDUCACIÓN “INCLUSIÓN DIGITAL: EDUCACIÓN CON NUEVOS HORIZONTES”

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y PRIORIZACIÓN

a. PERTINENCIA

¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las Bases de la convocatoria? ¿La temática a ser abordada por el proyecto corresponde con alguna (s) de las líneas de investigación definidas en las Bases de la convocatoria?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
¿Los resultados a ser obtenidos como consecuencia de la ejecución del proyecto poseen algún tipo de aplicabilidad o transferencia al sector educativo? ¿Se entiende que la aplicabilidad o transferencia planteada por los postulantes es factible de ser alcanzada?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> • Si los dos criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE • Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación global, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación. 		

b. PRIORIZACIÓN

¿Cómo califica a la propuesta presentada, en virtud de la relevancia de la temática y las posibilidades de transferencia previstas por la misma?

CALIFICACIÓN	NO PRIORIZADA	PRIORIZADA

Justifique su evaluación:

B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
1.1 Originalidad y aporte al área del conocimiento (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se justifica y es relevante la ejecución del Proyecto en el marco del estado actual del conocimiento? • ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del Proyecto? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? • ¿Son coherentes con la problemática planteada por el Proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

1.3. Diseño de investigación y metodología (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del Proyecto? • ¿El diseño de investigación contempla alguno de los enfoques epistemológicos definidos como prioritarios (analítica de aprendizaje, prospectiva y estudios comparados)? • ¿El diseño de investigación evidencia el carácter interdisciplinario de la propuesta? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.4. Plan de trabajo (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? • ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en los paquetes de trabajo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? • ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%)					
2.1. Contribuciones del proyecto (35%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El Proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento? • ¿El Proyecto contribuye a una o más líneas de investigación? • ¿El Proyecto incluye una perspectiva de género? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

2.2. Impacto (35%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los resultados esperados generarán un impacto relevante al conocimiento científico? • ¿Los resultados esperados contribuyen a comprender la relación entre las tecnologías digitales y el aprendizaje? • ¿Los impactos descritos como cuantificables en el proyecto son relevantes para el conocimiento? • ¿Los resultados de la investigación podrán ser transferidos a la comunidad educativa o los públicos estudiados? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Promoción y difusión (10%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se han previsto mecanismos de promoción y difusión de los resultados de la investigación? • ¿Se ha previsto la participación en conferencias, presentaciones, simposios nacionales o internacionales y/o la realización o participación en publicaciones que apunten a difundir el conocimiento generado? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.4. Propiedad intelectual y transferencia (5%)					
<ul style="list-style-type: none"> • En caso que corresponda, ¿Se plantean en el Proyecto formas claras de protección para la propiedad intelectual generada (patentes, licenciamiento, etc.)? • ¿Se incluyen mecanismos adecuados para asegurar la libre disponibilidad y/o re-utilización de los insumos de la investigación? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

2.5. Aspectos éticos 10%					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿La elección del marco ético para la investigación está apropiadamente justificada? • ¿Se han contemplado las medidas necesarias para el cumplimiento de dicho marco? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO			Ponderación 30%		
3.1. Recursos humanos (70%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente? • ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes? • ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles?, es adecuada en relación al alcance del Proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo? • ¿El proyecto contempla la creación de alianzas inter-institucionales con otras instituciones nacionales y/o internacionales para que enriquezca la propuesta de investigación? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
3.2. Otros recursos y presupuesto (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del Proyecto? • ¿El proyecto cuenta con vías de financiación complementarias? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA			
Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto Excelente
Justifique su evaluación:			

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	
1. Juicio	
• ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
SI	
NO	
2. Calificación Global	
Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
Justifique su evaluación:	