

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA

FONDO SECTORIAL SEGURIDAD CIUDADANA

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y PRIORIZACIÓN

a. PERTINENCIA

¿La propuesta presentada constituye un proyecto de investigación?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las bases de la convocatoria? ¿La metodología propuesta es acorde a los requerimientos de la línea o tema elegido?"		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
¿Los resultados a ser obtenidos como consecuencia de la ejecución del proyecto podrán traducirse en propuestas o insumos aplicables al contexto de la seguridad ciudadana?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio

- Si los tres criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE
- Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica.

b. PRIORIZACIÓN

¿Cómo califica a la propuesta presentada, en virtud de la relevancia de la temática a ser abordada? Como medida de relevancia, tomar en cuenta el impacto que tiene la temática a ser abordada por el proyecto considerando, a modo de ejemplo: la contribución de la investigación al diseño de las políticas públicas; la inclusión en el análisis de los principales actores del sistema.

Otros aspectos a priorizar son: vinculación con grupos de investigación internacionales y antecedentes del equipo de investigación.

	NO PRIORIZADA	PRIORIZADA
CALIFICACIÓN		
Justifique su evaluación:		

B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 35%)					
1.1 Originalidad y aporte al área del conocimiento (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento? • ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? • ¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.3. Diseño de investigación y metodología (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

1.4. Plan de trabajo (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? • ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en los paquetes de trabajo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? • ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 25%)					
2.1. Contribuciones del proyecto (35%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento? • ¿El proyecto contribuirá a fortalecer el área de investigación en el ámbito nacional? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2. Impacto (35%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los resultados esperados podrán contribuir a políticas o propuestas referidas a la seguridad ciudadana? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Estrategia de difusión (10%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación, difusión científica o en otros canales no necesariamente científicos? 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.4. Aspectos éticos (10%)

- ¿La elección del marco ético para la investigación está apropiadamente justificada?
- ¿Se han contemplado las medidas necesarias para el cumplimiento de dicho marco?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.5. Sostenibilidad (10%)

- ¿Se plantean acciones que ofrezcan continuidad o generen beneficios o insumos que puedan ser empleados más allá del período en que se llevará a cabo la investigación?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (25%)

3.1. Recursos humanos (70%)

- ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente?
- ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?
- ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles? ¿Es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?
- ¿El proyecto contempla la creación de alianzas con otras instituciones nacionales o

internacionales para que enriquezca la propuesta de investigación?					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
3.2. Otros recursos y presupuesto (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del Proyecto? • ¿El proyecto cuenta con vías de financiación complementarias? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA			
Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto Excelente
Justifique su evaluación:			

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	
1. Juicio	
• ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
SI	
NO	
2. Calificación Global	

Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
Justifique su evaluación:	